Análisis de Crédito de:

COOMARPES COOPERATIVA MARPLATENSE DE PESCA E INDUSTRIALIZACION LTDA

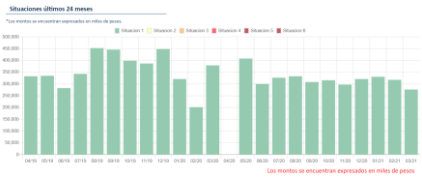
INFORMACIÓN FORMAL

Razón Social	COOMARPES COOPERATIVA MARPLATENSE DE PESCA E INDUSTRIALIZACION LTDA
Cuit	30-50403682-7
Domicilio	DARSENA DE PESCADORES PUERTO, (7600), MAR DEL PLATA, BUENOS AIRES, ARGENTINA
Teléfonos	(023) 800111/809189 - 2234800028 - 2234800111 - 2234800133
Forma Jurídica	SOCIEDAD CIVIL
Fecha De Const.	15/2/1950
Pat. Neto 2020	$ 892 461 818
Cantidad Empleados	170 Aprox.
Domicilio Legal	DARSENA DE PESCADORES PUERTO, (7600), MAR DEL PLATA, BUENOS AIRES, ARGENTINA

SITUACIÓN BANCARIA

Total Endeud. Promedio	mar-21	$	276.336.000

BANCOS	MONTO	Período Inf.	Sit	%
CREDICOOP COOP LIMITADO	88.115.000	3/2021	1	31,9%
PROVINCIA DE BUENOS AIRE	70.294.000	3/2021	1	25,4%
SANTANDER RIO S.A.	36.331.000	3/2021	1	13,1%
HSBC BANK	27.094.000	3/2021	1	9,8%
ITAU ARGENTINA	17.003.000	3/2021	1	6,2%
MACRO	15.132.000	3/2021	1	5,5%
CIUDAD DE BUENOS AIRES	4.452.000	3/2021	1	1,6%
MULTIFINANZAS CIA FINANCI	1.557.000	3/2021	1	0,6%
PATAGONIA	74.000	3/2021	1	0,0%
NACION ARGENTINA	-	3/2021	1	0,0%
COMAFI S.A.	-	3/2021	1	0,0%
INDUSTRIAL	-	3/2021	1	0,0%
SUPERVIELLE	-	3/2021	1	0,0%
GALICIA Y BUENOS AIRES	-	3/2021	1	0,0%
BICE	-	3/2021	1	0,0%



INFORMACIÓN CONTABLE

	ago.-19	ago.-20
Activo	1.587.062.955	1.410.093.117
Activo Corriente	818.068.935	632.657.912
Activo No Corriente	768.994.020	777.435.205
Pasivo	821.428.408	517.631.299
Pasivo Corriente	767.639.237	504.529.488
Pasivo No Corriente	53.789.171	13.101.811
Patrimonio Neto	765.634.547	892.461.818
% PN / Activo	48,2%	63,3%
Ventas	1.651.438.906	1.484.356.490
% Var. Vtas.	-10,1%	
Resultado Final	97.581.826	143.422.978
% Rent. / Vtas	5,9%	9,7%

	Fecha	Importe
Prom. Men. de Ventas	mar-21	$ 178.186.909
Deudas Bancarizadas Act.	mar-21	$ 276.336.000

	ago.-19	ago.-20
Endeudamiento	1,00	0,57
ROA %	6,1%	10,2%
ROE %	12,7%	16,1%
Días Prom de Cobro	71	33
Días Prom de Pago	283	208
Días Prom de Stock	227	226
Cobertura de interés	-	-
Deuda Ban. / EBITDA	1,55	
Deuda Ban. / Ventas	0,19	

INDUSTRIA

ZONA GEOGRAFICA	MAR DEL PLATA, BUENOS AIRES, ARGENTINA
PRODUCTO / SERVICIO	Comercializacion e industrializacion de la pesca administracion de embaracaciones pesqueras
TIPOS DE CULTIVO	N/A
PROVEEDORES	YPF - SHELL - AXION - BARCOS EN GENERAL
CLIENTES	GIORNO S.A - LUIS SOLIMENO E HIJOS S.A. - PEDRO MOSCUZZA E HIJOS S.A.- COPECA S.A. - MARBELLA S.A.I.C. - MARDI S.A.
ACTIVIDAD/ES	102001 - ELABORACIÓN DE PESCADOS DE MAR, CRUSTÁCEOS Y PRODUCTOS MARINOS 031300 - SERVICIOS DE APOYO PARA LA PESCA 102003 - FABRICACIÓN DE ACEITES, GRASAS, HARINAS Y PRODUCTOS A BASE DE PESCADOS 110491 - ELABORACIÓN DE HIELO 222010 - FABRICACIÓN DE ENVASES PLÁSTICOS 301100 - CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE BUQUES 461099 - VENTA AL POR MAYOR EN COMISIÓN O CONSIGNACIÓN DE MERCADERÍAS N.C.P. 475230 - VENTA AL POR MENOR DE ARTÍCULOS DE FERRETERÍA Y MATERIALES ELÉCTRICOS

CONCLUSIONES

COOMARPES COOPERATIVA MARPLATENSE DE PESCA E INDUSTRIALIZACION LTDA es una empresa en forma de cooperativa que comercializa e industrializa pesca, desde el año 1950 en la ciudad de Mar del Plata.
No registra juicios en su contra (hay notas de prensa que hablan de procesamientos por contaminación) y opera con normalidad con el sistema bancario sin registrar cheques rechazados por Sin Fondos.
No registra deuda exigible por AFIP en Aportes y Contribuciones a la Seg. Social. De su información contable a Agosto 2020 se desprenden los siguientes indicadores a saber: Endeudamiento en caída (pasó de 1 a 0.57), buena Liquidez en 1.25 y Solvencia en alza (pasó de 0.93 al actual 1.72). Sus ventas registraron una caída de 10% interanual, aunque su rentabilidad aumentó pasando de 6% al actual 9.7% s/ventas. Las ventas post balance a 8/21 proyectarían un aumento de más de 40% interanual.
Ante lo dicho la empresa, podría ser asistida con las garantías correspondientes.

RESEÑA HISTÓRICA – GENERALIDADES

COOMARPES Ltda Fundada en 1950 por un grupo de visionarios pescadores, buscó en sus comienzos solucionar el problema de la venta de pescado en banquina, pero al correr los años fue incorporando Taller naval, Almacén naval, Hielo en escamas, Depósitos de enseres, Grúas, Cámara de congelado, Inyectora de cajones, Lavadero de cajones.

Pasar a ser una Cooperativa de servicios a una de industrialización y exportación llevó muchos años de trabajo, así se comenzó con los productos congelados, luego vino la planta de harina y aceites. Todas las plantas se mantienen en excelentes condiciones sanitarias, contando con un exigente control de calidad, en cumplimiento de las reglamentaciones vigentes (HACCP).

Hoy COOMARPES agrupa a más de 80 embarcaciones, de distintas dimensiones, que utilizando diferentes métodos y artes de pesca se dedican a la captura de diversas especies, totalizando alrededor de 30.000 toneladas anuales.

Estructura Societaria y Vinculaciones

SOCIOS / ACCIONISTAS

- ✓ Está compuesto por 62 socios activos

Fuente: Empresa

VINCULACIONES / EMPRESAS RELACIONADAS

No declara.

PRINCIPALES DIRECTIVOS

Apellido y Nombres	Nacionalidad	C.U.I.T	Cargo
BURKHARD RUBEN DANIEL	Argentina	20145854963	Gerente General
BOCCANFUSO JORGE ALBERTO	Argentina	20109670562	Vice-Presidente
AGLIANO CAYETANO	Argentina	20925027996	Secretaria/O
MERCATANTE RICARDO OMAR	Argentina	20132221791	Vocal Titular
ASARO OSCAR MARCELO	Argentina	20183124146	Vocal Titular
PENNISI DOMINGO FABIAN	Argentina	20217604118	Vocal Titular
TANTERA SALVADOR CLEMENTE	Argentina	20100996368	Vocal Suplente
CLAUDIO JAVIER LANTIERI	Argentina	20219046511	Vocal Suplente
DI SCALA JORGE CRESCENCIO	Argentina	20126417005	Síndico Titular

Fuente: Empresa

ANTECEDENTES DE PRINCIPALES DIRECTIVOS

BURKHARD RUBEN DANIEL - 20145854963

SCORE

71.5

BURKHARD RUBEN DANIEL

FECHA NACIMIENTO: 28/03/1961

SEXO: M

FINANCIERO



TOTAL	143 000
BANCOS	1
ANTIGUEDAD SIT. 1	02/2014

CHEQUES RECHAZADOS



BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

AV.CROVARA N 3249, LA TABLADA, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

AV CROVARA INT 03249, (1766), LA TABLADA, BUENOS AIRES, ARGENTINA

OTROS:

AV CROVARA INT 01277, (1752), LOMAS DEL MIRADOR

V GOMEZ 3496, (4547097), MATANZA

FISCALES

CLAE	VENTA AL POR MENOR DE CALZADO, EXCEPTO EL ORTOPÉDICO Y EL DEPORTIVO
INICIO ACTIVIDAD	01/02/1999
RIESGO FISCAL	NO

JUICIOS



no se detectó actividad judicial

BOCCANFUSO JORGE ALBERTO - 20109670562

SCORE

66.4

BOCCANFUSO JORGE ALBERTO

FECHA NACIMIENTO: 11/11/1953

ESTADO CIVIL: NO INFORMADO

FINANCIERO



TOTAL	119 000
BANCOS	1
ANTIGUEDAD SIT. 1	11/2002

CHEQUES RECHAZADOS



BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

JUAN J.PASO 2131

FISCAL:

J.J.PASO 2131, (7600), MAR DEL PLATA NORTE, BUENOS AIRES, ARGENTINA

OTROS:

AV J J PASO 02131, (7600), MAR DEL PLATA

AV CRISTOBAL COLON 08435, (7600), MAR DEL PLATA

AV COLON 8449, (7600), PARTIDO GRAL. PUEYRREDON, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCALES

CLAE INSTALACIONES DE CARPINTERÍA, HERRERÍA DE OBRA Y ARTÍSTICA

RIESGO FISCAL NO

JUICIOS



no se detectó actividad judicial

AGLIANO CAYETANO - 20925027996

SCORE

50.1

AGLIANO CAYETANO

FECHA NACIMIENTO: 05/09/1930

FINANCIERO



TOTAL	39 000
BANCOS	2
ANTIGUEDAD SIT. 1	07/1999

CHEQUES RECHAZADOS



BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

AV MITRE 6028, (1875), WILDE, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

AV MITRE 6028, (1875), WILDE, BUENOS AIRES, ARGENTINA

JUICIOS



no se detectó actividad judicial

MERCATANTE RICARDO OMAR - 20132221791

SCORE

70

MERCATANTE RICARDO OMAR

FECHA NACIMIENTO:	29/03/1959
ESTADO CIVIL:	CASADA/O
SEXO:	M

FINANCIERO



TOTAL	**473 000**
BANCOS	**4**
ANTIGUEDAD SIT. 1	**06/2002**

CHEQUES RECHAZADOS

BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

MATHEU 2099, (7600), MAR DEL PLATA SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

MATHEU 2099, (7600), MAR DEL PLATA SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCALES

CLAE	SERVICIOS DE ASESORAMIENTO, DIRECCIÓN Y GESTIÓN EMPRESARIAL REALIZADOS POR INTEGRANTES DE CUERPOS DE DIRECCIÓN EN SOCIEDADES EXCEPTO LAS ANÓNIMAS
INICIO ACTIVIDAD	01/09/1990
RIESGO FISCAL	NO

JUICIOS

no se detectó actividad judicial

ASARO OSCAR MARCELO - 20183124146

SCORE

81.6

ASARO OSCAR MARCELO

FECHA NACIMIENTO:	17/01/1967
ESTADO CIVIL:	CASADA/O
SEXO:	M

FINANCIERO



TOTAL	**335 000**
BANCOS	**2**
ANTIGUEDAD SIT. 1	**04/2017**

CHEQUES RECHAZADOS

BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

LAPRIDA 1315, (7600), MAR DEL PLATA, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

PADRE DUTTO 331, (7600), MAR DEL PLATA SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

OTROS:

P.DUTTO 331, (4340211), GENERAL PUEYRREDON

FISCALES

EMPLEADO DE	EMPRENDIMIENTO TATA SOCIEDAD ANONIMA (01/2021)
CLAE	ELABOR ENVAS PESCADOS DE MAR
RIESGO FISCAL	NO

JUICIOS

no se detectó actividad judicial

PENNISI DOMINGO FABIAN - 20217604118

SCORE

79.6

PENNISI DOMINGO FABIAN

FECHA NACIMIENTO:	23/08/1970
ESTADO CIVIL:	NO INFORMADO
SEXO:	M

FINANCIERO



TOTAL	**63 000**
BANCOS	**1**
ANTIGUEDAD SIT. 1	**04/2016**

CHEQUES RECHAZADOS



BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

GENOVA 2114, MAR DEL PLATA, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

GUANAHANI 3678, (7600), PARTIDO GRAL. PUEYRREDON, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCALES

CLAE	PESCA CONTINENTAL: FLUVIAL Y LACUSTRE
INICIO ACTIVIDAD	01/08/1998
RIESGO FISCAL	NO

JUICIOS



no se detectó actividad judicial

TANTERA SALVADOR CLEMENTE - 20100996368

SCORE

65.3

TANTERA SALVADOR CLEMENTE

FECHA NACIMIENTO:	25/04/1952
ESTADO CIVIL:	NO INFORMADO

FINANCIERO



TOTAL	**154 000**
BANCOS	**3**
ANTIGUEDAD SIT. 1	**12/2018**

CHEQUES RECHAZADOS



BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

ORTIZ DE ZARATE 3878, (7600), MAR DEL PLATA SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

ORTIZ DE ZARATE 3878, (7600), MAR DEL PLATA SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCALES

CLAE	PESCA DE ORGANISMOS MARINOS, EXCEPTO CUANDO ES REALIZADA EN BUQUES PROCESADORES
INICIO ACTIVIDAD	01/10/1991
RIESGO FISCAL	NO

JUICIOS



no se detectó actividad judicial

CLAUDIO JAVIER LANTIERI - 20219046511

SCORE

N/A

LANTIERI CLAUDIO JAVIER

FECHA NACIMIENTO:	26/12/1970
ESTADO CIVIL:	CASADA/O
SEXO:	M

FINANCIERO

Información No Disponible

CHEQUES RECHAZADOS

BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

LAPRIDA 1258, MAR DEL PLATA, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

BERMEJO 1785, (7600), MAR DEL PLATA SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

OTROS:

RIVADAVIA 03251, (7600), MAR DEL PLATA

ELCANO 4135, (4346674), GENERAL PUEYRREDON

FISCALES

CLAE	PESCA MARITIMA,COSTERA Y DE ALTURA
RIESGO FISCAL	NO

JUICIOS

no se detectó actividad judicial

DI SCALA JORGE CRESCENCIO - 20126417005

SCORE

50.5

DI SCALA JORGE CRESCENCIO

FECHA NACIMIENTO:	13/11/1938
ESTADO CIVIL:	NO INFORMADO

FINANCIERO



TOTAL	3 000
BANCOS	1

CHEQUES RECHAZADOS

BCRA no informa cheques rechazados

DOMICILIOS

DOMICILIO:

JURAMENTO 2062, (7600), PARTIDO GRAL. PUEYRREDON, BUENOS AIRES, ARGENTINA

FISCAL:

JURAMENTO 2062, (7600), PARTIDO GRAL. PUEYRREDON, BUENOS AIRES, ARGENTINA

JUICIOS

no se detectó actividad judicial

Situación Comercial

PROVEEDORES

- YPF
- SHELL
- AXION
- BARCOS EN GENERAL

CLIENTES

- GIORNO S.A
- LUIS SOLIMENO E HIJOS S.A.
- PEDRO MOSCUZZA E HIJOS S.A.
- COPECA S.A.
- MARBELLA S.A.I.C.
- MARDI S.A.

MARCAS / PATENTES

DELMAR

NOMBRE: DELMAR
TIPO: MIXTA
CLASE: 29, 35
ACTA: 3699744
BOLETÍN: 4650
PUBLICACIÓN: -

DELMAR

NOMBRE: DELMAR
TIPO: Mixta
CLASE: 29, 35
ACTA: 3699744
BOLETÍN: -
PUBLICACIÓN: 11/07/2018

EVOLUCION DE LAS VENTAS

08-2018	08-2019	08-2020	Post Balance al 03-2021	Post Balance proy. al 08-2021	Deuda en Días Ventas sobre BCRA
-	$ 1 651 438 906	$ 1 484 356 490	$ 1 247 308 361	$ 2 138 242 905	47

Situación Bancaria

CHEQUES RECHAZADOS

No se registran cheques rechazados.

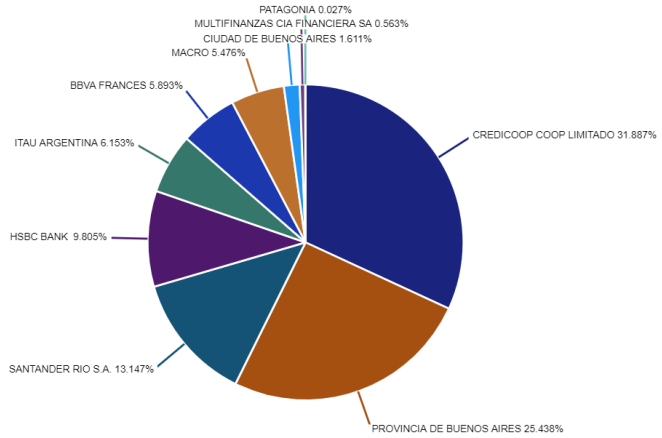
CENTRAL DE DEUDORES

Banco	04/2019	05/2019	06/2019	07/2019	08/2019	09/2019	10/2019	11/2019
NACION ARGENTINA								
MULTIFINANZAS CIA FINANCIERA SA								
ITAU ARGENTINA								
COMAFI S.A.								
CIUDAD DE BUENOS AIRES				12 739,00	16 440,00	15 319,00	15 176,00	14 480,00
SUPERVIELLE	17 805,00	18 232,00	19 198,00	24 322,00	32 880,00	32 157,00		21 400,00
SANTANDER RIO S.A.	57 093,00	56 975,00	52 720,00	52 518,00	68 970,00	65 586,00	66 385,00	64 874,00
PROVINCIA DE BUENOS AIRES	71 254,00	62 663,00	66 377,00	55 807,00	73 133,00	74 359,00	82 931,00	87 565,00
PATAGONIA	445,00	432,00	419,00	405,00	392,00	378,00	363,00	348,00
MACRO	11 359,00	11 592,00						
INDUSTRIAL	2,00						2,00	
HSBC BANK	26 838,00	31 783,00	38 677,00	39 837,00	41 799,00	40 883,00	36 340,00	15 257,00
GALICIA Y BUENOS AIRES	12 114,00	11 528,00	1,00	8 806,00	11 921,00	11 674,00	12 178,00	12 268,00
CREDICOOP COOP LIMITADO	79 824,00	89 066,00	94 339,00	124 043,00	147 439,00	147 477,00	146 011,00	149 351,00
BICE	33 757,00	23 020,00	10 934,00	6 614,00	20 817,00	20 375,00		21 384,00
BBVA FRANCES	22 185,00	29 452,00		17 813,00	38 570,00	37 684,00	39 215,00	
TOTAL PERIODO	**332 676,00**	**334 743,00**	**282 665,00**	**342 904,00**	**452 361,00**	**445 892,00**	**398 601,00**	**386 927,00**

Banco	12/2019	01/2020	02/2020	03/2020	04/2020	05/2020	06/2020	07/2020
NACION ARGENTINA				1,00				
MULTIFINANZAS CIA FINANCIERA SA				201,00		952,00	644,00	326,00
ITAU ARGENTINA	9 043,00	9 200,00	9 574,00	10 020,00		21 232,00	10 741,00	11 102,00
COMAFI S.A.	12 038,00	12 249,00	51,00	12 898,00				
CIUDAD DE BUENOS AIRES	13 770,00	13 140,00	12 786,00	12 477,00		11 604,00	11 081,00	10 500,00
SUPERVIELLE	21 494,00			88,00				
SANTANDER RIO S.A.	63 123,00		51 874,00	52 106,00		69 331,00		38 882,00
PROVINCIA DE BUENOS AIRES	89 646,00	91 936,00	92 177,00	97 947,00		96 165,00	116 580,00	103 355,00
PATAGONIA	334,00	319,00	304,00	287,00		255,00	238,00	221,00
MACRO		21 237,00	22 099,00	23 125,00		25 050,00	28 027,00	1 888,00
INDUSTRIAL			2,00				1,00	
HSBC BANK	45 925,00	31 272,00		33 948,00		38 560,00	22 283,00	29 326,00
GALICIA Y BUENOS AIRES	12 338,00	12 130,00	12 612,00	13 188,00		2,00	2,00	2,00
CREDICOOP COOP LIMITADO	149 074,00	129 573,00		122 580,00		124 080,00	88 904,00	94 260,00
BICE	16 049,00							
BBVA FRANCES	15 151,00					20 713,00	21 412,00	36 611,00
TOTAL PERIODO	**447 985,00**	**321 056,00**	**201 479,00**	**378 866,00**		**407 944,00**	**299 913,00**	**326 473,00**

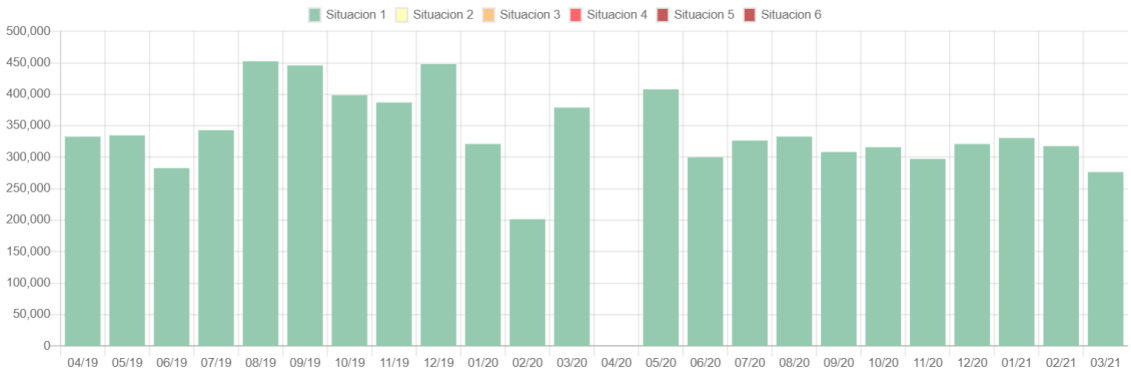
Banco	08/2020	09/2020	10/2020	11/2020	12/2020	01/2021	02/2021	03/2021
NACION ARGENTINA								
MULTIFINANZAS CIA FINANCIERA SA		1 096,00	393,00	293,00		333,00		1 557,00
ITAU ARGENTINA	11 468,00	18 594,00	15 443,00	15 739,00	16 051,00	16 375,00	16 673,00	17 003,00
COMAFI S.A.	4 053,00	4 053,00	4 055,00	3 070,00	2 069,00	1 044,00		
CIUDAD DE BUENOS AIRES	9 871,00	9 216,00	8 530,00	7 867,00	7 122,00	6 336,00	5 432,00	4 452,00
SUPERVIELLE								
SANTANDER RIO S.A.	38 041,00	26 729,00	26 339,00	20 687,00	40 772,00	26 465,00	39 765,00	36 331,00
PROVINCIA DE BUENOS AIRES	81 086,00	92 949,00	100 644,00	100 323,00	90 146,00	90 566,00	80 937,00	70 294,00
PATAGONIA	203,00	186,00	168,00	150,00	132,00	113,00	93,00	74,00
MACRO	27 064,00	27 570,00	27 941,00	28 205,00	23 733,00	20 923,00	18 022,00	15 132,00
INDUSTRIAL		8 032,00	20 439,00	20 834,00		21 649,00	22 017,00	
HSBC BANK	29 496,00	5 837,00	5 956,00	4 670,00	4 764,00	20 441,00	19 468,00	27 094,00
GALICIA Y BUENOS AIRES	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	
CREDICOOP COOP LIMITADO	76 004,00	58 673,00	74 965,00	81 875,00	109 055,00	106 837,00	97 368,00	88 115,00
BICE								
BBVA FRANCES	55 430,00	55 344,00	30 988,00	13 629,00	27 148,00	19 420,00	17 838,00	16 284,00
TOTAL PERIODO	**332 718,00**	**308 281,00**	**315 863,00**	**297 344,00**	**320 994,00**	**330 505,00**	**317 616,00**	**276 336,00**

Situaciones			
1	Situación Normal	4	Con Alto Riesgo de Insolvencia (atraso de 181 a 365 días)
2	Con Riesgo Potencial (atraso de 31 a 90 días)	5	Irrecuperable (atraso de más de 365 días)
3	Con Problemas (atraso de 91 a 180 días)	6	Irrecuperable por Disposición Técnica (Morosos de ex-entidades financieras, con atraso de más de 180 días)



Situaciones últimos 24 meses

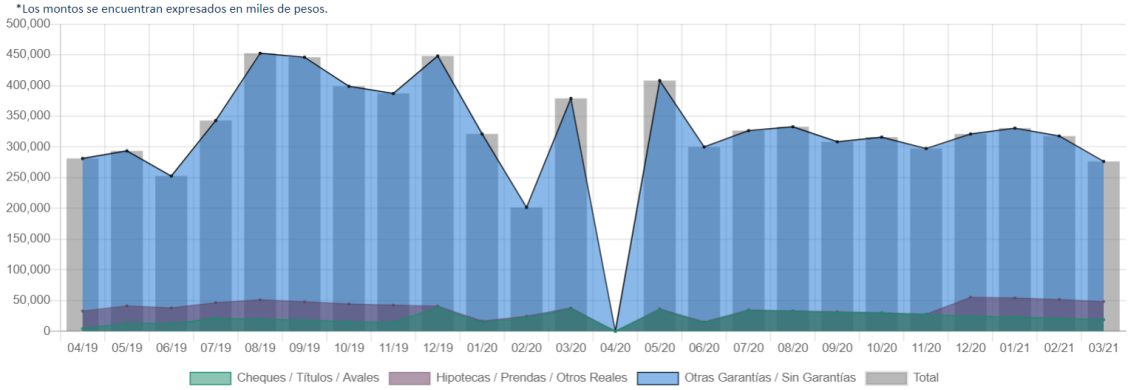
*Los montos se encuentran expresados en miles de pesos.



Los montos se encuentran expresados en miles de pesos

Garantías últimos 24 meses

*Los montos se encuentran expresados en miles de pesos.



Situación Judicial

CARÁTULAS DE JUICIOS COMO DEMANDADO

No se detectó información.

CARÁTULAS DE JUICIOS COMO DEMANDANTE

No se detectó información.

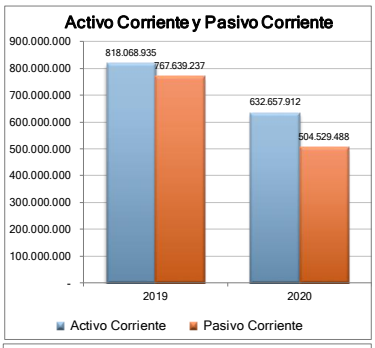
Información Económica / Financiera

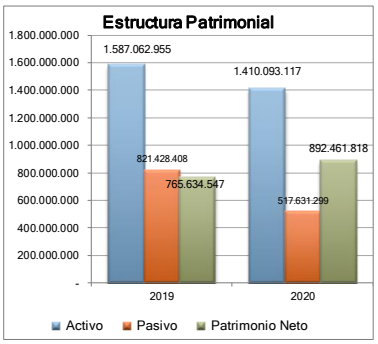
DATOS CONTABLES

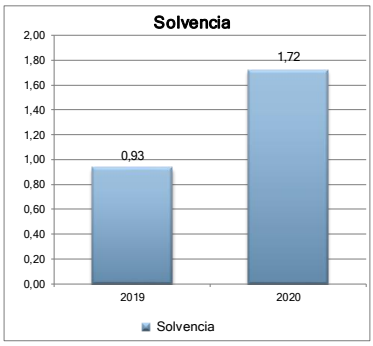
Períodos Analizados	2019/2020	
Concepts	08/2019	08/2020
Caja y Bancos	47.678.491,0	69.056.207,0
Inversiones corrientes	4.933.127,0	66.366.417,0
Creditos por ventas	390.062.380,0	162.710.799,0
Otros Créditos	67.944.845,0	58.681.882,0
Bienes de Cambio	307.450.091,0	275.842.607,0
Bienes intangibles	0,0	0,0
Otros activos corrientes	0,0	0,0
Activo Corriente	**818.068.935,0**	**632.657.912,0**
Otros Créditos no corrientes	0,0	0,0
Otras inversiones no corrientes	68.128,0	48.431,0
Bienes de Uso valor de origen	846.093.884,0	861.642.299,0
Depreciación acumulada	77.462.669,0	84.465.007,0
Bienes de Uso	768.631.215,0	777.177.292,0
Activos intangibles no corrientes	294.677,0	209.481,0
Otros activos no corrientes	0,0	0,0
Activo no Corriente	**768.994.020,0**	**777.435.205,0**
ACTIVO	**1.587.062.955,0**	**1.410.093.117,0**
Deudas Comerciales	132.213.558,0	109.013.981,0
Deudas bancarias	571.933.566,0	326.892.710,0
Deudas sociales	17.738.980,0	20.905.294,0
Deudas fiscales	30.487.422,0	19.272.000,0
Otros Pasivos	15.265.712,0	28.445.503,0
Pasivo Corriente	**767.639.237,0**	**504.529.488,0**
Deudas Comerciales	0,0	0,0
Deudas bancarias	47.249.294,0	6.122.160,0
Deudas fiscales	0,0	0,0
Otros Pasivos	6.539.877,0	6.979.651,0
Previsiones	0,0	0,0
Pasivo no Corriente	**53.789.171,0**	**13.101.811,0**
PASIVO	**821.428.408,0**	**517.631.299,0**
Capital social	257.384.680,0	280.924.874,0
Resultados Acumulados	508.249.867,0	611.536.944,0
PATRIMONIO NETO	**765.634.547,0**	**892.461.818,0**
PASIVO + PATRIMONIO NETO	**1.587.062.955,0**	**1.410.093.117,0**
Ventas	1.651.438.906,0	1.484.356.490,0
Compras del ejercicio	495.431.671,8	445.306.947,0
Costo de Ventas	1.111.862.110,0	1.000.358.397,0
Margen Bruto	539.576.796,0	483.998.094,0
Amortizaciones	29.655.122,0	33.286.768,0
Gastos Comerciales	231.637.221,0	205.940.925,0
Gastos Administración	85.059.534,0	79.178.751,0
Gastos Financieros	5.557.508,0	1.842.329,0
Otros ingresos	1.370.494,0	0,0
Otro egresos	121.111.202,0	53.613.112,0
Impuesto a las ganancias	0,0	0,0
Resultado del ejercicio	**97.581.826,0**	**143.422.978,0**
EBITDA	**132.794.456,0**	**178.552.075,0**

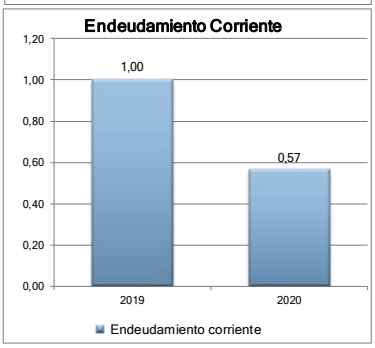
Importes Expresados en Pesos

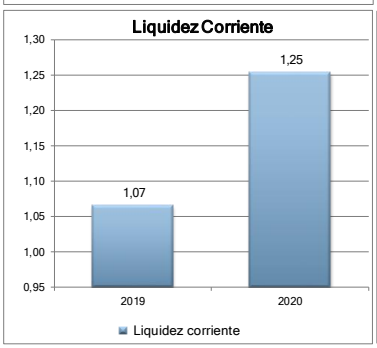
PRINCIPALES INDICADORES

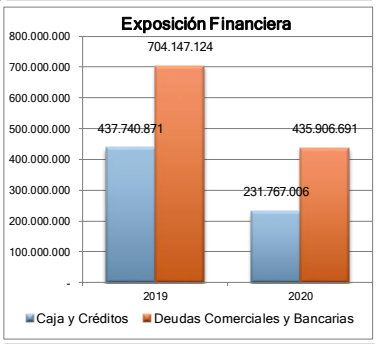


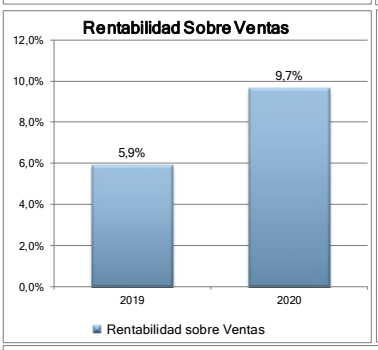


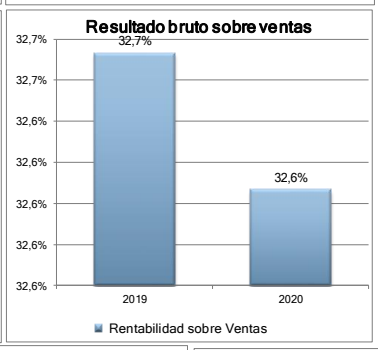


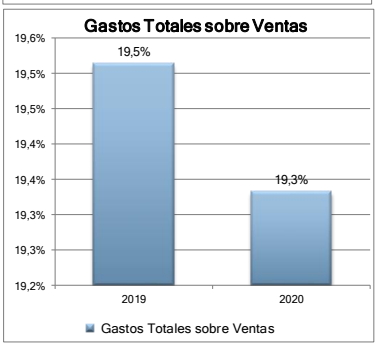


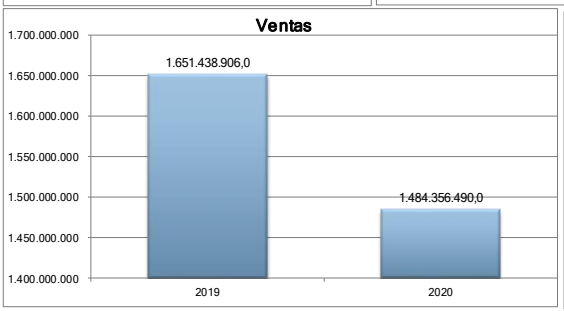


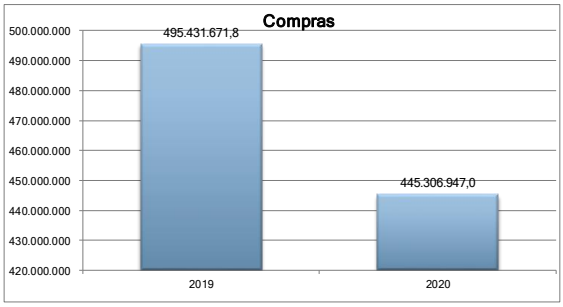












Publicaciones

OFICIALES

Provincia: BOLETIN DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES Fecha: 03/09/2018

EL DIRECTORIO DEL CONSORCIO PORTUARIO REGIONAL DE MAR DEL PLATA RESUELVE Artículo 1°: Realizar la publicacion de un Llamado a Presentación de Propuestas de Ocupación de las parcelas 12-C de 4.327,00 m2., localizado con frente a la calle B/P Pampero Nº 1380, con destino a "almacenamiento y tratamiento de residuos líquidos orgánicos generados por las actividades de plantas industriales del sector"; Parcela 20-F, localizada con frente a la calle B/P Pampero Nº 1342 de 1.275,00 m2.; Parcela 35-D localizado en la calle B/P Pampero Nº 1351 de 3.200,00 m2. - Planta de Harina de Pescado; conforme lo establecido en el marco del Reglamento de Utilización de Espacios Portuarios y las Bases y Condiciones fi jadas a tal fi n Artículo 2°: Otorgar a la Cooperativa Marplatense de Pesca e Industrialización Ltda., actual ocupante de las parcelas en cuestión, "Derecho de Preferencia" en el marco de lo establecido en el Reglamento de Utilización de Espacios Portuarios y Res. CPRMDP Nº 177-04/07 Artículo 2°: Los proyectos que se presenten deberán cumplimentar en general con las prescripciones que resulten de la Res. Interventor CPRMDP nro. 225-07/14, y en particular contar con el visado favorable de las autoridades públicas con competencia en materia medioambiental (vg. OPDS, Autoridad del Agua, entre otros), en la extensión que quepa conforme el tipo de proyecto que en particular se presente, sin perjuicio del resto de los requisitos que resulten del bloque normativo que sea de aplicación al particular. Artículo 3°: En este caso la Gerencia de Explotación y Marketing tendrá a su cargo la responsabilidad de tutelar la continuidad del trámite, debiendo de corresponder notificar fehacientemente a terceros y de la misma forma a las áreas y/o personas de este Consorcio que deban tomar intervención con vistas al cumplimiento efectivo de lo aquí resuelto, o caso contrario disponer su archivo Artículo 4°: Regístrese como Resolucion del Directorio del CPRMDP Nº 300-06/2018. Cúmplase. Luego archívese C.C. 9.390 / ago. 31 v. sep. 4

COMERCIALES

El pescado argentino presente en la Seafood Expo North America
Fuente: infocampo Fecha: 21/03/2017

Es una de las exposiciones más importantes a nivel global que se realiza en Boston, Estados Unidos, donde se congregan miles de expositores y compradores de todo el mundo.
Es una de las exposiciones más importantes a nivel global que se realiza en Boston, Estados Unidos. Se congregan miles de expositores y compradores de todo el mundo y representa una oportunidad especial a la hora de promocionar productos del "Mar Argentino, Salvaje y Austral".
El Ministerio de Agroindustria de la Nación, a través de su subsecretario de Pesca y Acuicultura, Tomás Gerpe, participa desde el domingo hasta hoy martes de la Seafood Expo North America, que se lleva a cabo en Boston.
Al recorrer la feria, Gerpe comentó: "Estamos participando junto a 9 empresas argentinas en esta edición, que es una de las más concurridas. Existe un fuerte interés por el langostino que ya se conoce en el mercado y los empresarios nacionales están muy conformes".
Nuestro país cuenta con un gran stand en la exposición donde se encuentran nucleadas todas las firmas nacionales y otras asociaciones, además de la propuesta "Mar Argentino, Salvaje y Austral", signo distintivo de reconocimiento de los productos argentinos a nivel internacional.
Al finalizar la Seafood Expo North America, el Subsecretario y miembros del Consejo Federal Pesquero viajarán a Miami, donde disertarán sobre el Mar Argentino en el Mariano Moreno Culinary Institute. Además, se llevará a cabo una degustación de pescados, mariscos y vinos.
"Vamos a realizar una presentación sobre el Mar Argentino y presentar la calidad de los productos nacionales en el mercado de la Florida ante importadores, distribuidores, supermercados, cámaras y los actores más importantes del sector" remarcó Gerpe.
Las firmas que participaron en la Seafood Expo North America son: Argenova SA, Cabo Vírgenes SRL, **Coomarpes Ltda**, Estrella Patagónica SA, Frigorífico del Sud Este SA, Frigosur SRL, Newsan Food, Royal Red International Foods – Meridian SA, y Sur Trade SA.

ALERTAS DE PRENSA

Claramente impunes
Fuente: noticias y protagonistas Fecha: 02/08/2020

Estafa internacional | Una empresa canadiense pretendía trabajar financiando operaciones de exportación de langostino. Los embaucaron, y ahora le empujan el juicio hacia adelante, porque la idea es que no cobren ni siquiera la garantía.
La cámara de apelaciones en lo Civil y Comercial integrada por los jueces Roberto Loustaunau y Ricardo Monerisi intervino para decidir al respecto de la competencia de un fallo que provenía del tribunal Civil 13 de esta ciudad, emitido en diciembre pasado. Allí, el juez Maximiliano Colangelo debía dar lugar a la ejecución de una hipoteca, que oficiaba como garantía para resarcir a una empresa extranjera que reclama haber sido perjudicado por varias firmas locales, operación en la que perdió un millón y medio de dólares. Las cosas acontecieron de una manera que puede reseñarse más o menos así.
Seapass Trading Inc. es una empresa canadiense con sede en Montreal, que se dedica a la comercialización de alimentos procesados y las materias primas correspondientes. En la primavera de 2016, Ignacio Rombalskile propuso a Seapass Trading

trabajar con ciertas empresas en Argentina. La operación consistiría en financiar la exportación de langostinos y otras especies ictícolas hacia diversos destinos. Ellos le creyeron.
Pero quien proponía el negocio, Rombalski, a su vez ostentaba una excelente relación con Fabián Otero, y con Juan De Rosa, ambos con apellidos conocidos por la actividad portuaria local en diversos rubros.
Así fue que el acuerdo se puso en marcha desde finales del año 2016, y entonces la firma Seapass —siempre a través de Rombalski— comenzó a financiar la exportación de empresas argentinas: **Coomarpes Ltda**, Estremar S.A. e Insert S.A. La intervención de la empresa extranjera consistía en lo siguiente: Seapass adelantaba el 30% del total del monto de la operación de exportación a facturar. Una vez que se hubiera concretado la venta, los canadienses cobraban el 100% del monto comprometido, para luego girar el 70% a las empresas exportadoras, que era lo que le faltaba cobrar.
Por supuesto que a ese monto se le restaba una comisión, que era la ganancia de Seapass Trading por su intervención en la financiación. Estarían más que conformes, porque hasta ese momento la firma canadiense desconocía que Insert S.A. ya se encontraba en concurso de acreedores. Es decir, que no era de mucha garantía.
Las cosas comenzaron a complicarse claramente entre marzo y abril de 2017: un temporal afectó seriamente toda la zona, desde Comodoro Rivadavia hasta Mar del Plata, por lo que la empresa Insert informó que no podía cumplir con lo pactado porque había sufrido la pérdida total de varios contenedores.
La firma explicó que se abastecía de materia prima a través de barcos armadores que provenían de Comodoro Rivadavia, y que por eso habían perdido 200 toneladas de langostino por el temporal, lo cual ponía en jaque las ventas ya pactadas.
La empresa Seapass estaba lejos, y solicitó varias veces que se enviaran las fotos de lo acontecido, así como el informe de la empresa aseguradora, lo cual hubiera sido prueba suficiente de un evento meteorológico que produce pérdidas, pero esto no pasó. Nunca pudieron comprobar que esos contenedores de langostino realmente existían, y que se habían perdido como consecuencia del temporal.
Las acciones comerciales
La empresa extranjera aun no sabía qué pasaba, y aceptó participar de un plan para recuperar los adelantos dados, a través una nueva inversión por parte de Seapass. De esa manera, se haría una nueva compra de materia prima, siempre y cuando los canadienses le dieran a la empresa Insert SA el dinero necesario. Necesitaban financiar su reprocesamiento en Mar del Plata, para lograr con éxito la exportación.
El acuerdo era compartir las ganancias por la exportación para que fuera posible devolver la inversión anterior, e ir pagando la deuda que se había generado. Pero justamente fue, en este momento, que Seapass se enteró que Insert ya estaba en concurso de acreedores, y entonces solicitó una garantía para continuar con el curso de la operación. A falta de más aval, consiguió que se pusiera en juego una hipoteca en segundo grado sobre la planta en Mar del Plata, que en realidad era propiedad de otra empresa: Guacars.
Stuart Anderson es el representante de la empresa Seapass Trading Inc. en nuestro país. En entrevista con la 99.9, relató la forma en la que se fue construyendo un proceso complejo que hoy está en manos de la justicia. “Al principio fue muy bien, tuvimos muchos negocios con Alemania, Irlanda y empresas con las que seguimos trabajando como Coomarpes”, explicó.
La empresa canadiense, que antes de estos eventos se había dedicado con más énfasis al comercio con carnes, se asomaba al negocio del langostino, e inmediatamente recibía las noticas del temporal que azotaba al fin del mundo, cuyas consecuencias realmente desconocía. Agregaba Anderson: “Rombalski representó a muchas empresas para hacer negocios en Argentina. Con algunos de ellos seguimos trabajando, y cuando comenzamos a hacerlo con Insert, había datos que no nos cerraban. A partir de esa inundación y pérdida de productos que estaban pagados, empezó a haber problemas porque pedían más inversión para comprar el langostino que se perdió”.
No obstante, la empresa volvió a apostar por el negocio: armaron un plan para tratar de salir adelante y traer la materia prima necesaria a Mar del Plata para que la operación de exportación finalmente se produjera. Pero claro, los canadienses pedían fotos de los nuevos contenedores antes de enviar más adelantos de dinero: son honestos, pero no querían seguir perdiendo.
Explica Anderson: “Después de varios envíos, de un contenedor no llegaron los documentos. Nos empezaron a decir que tenían demoras; pero cuando empezamos a averiguar qué pasaba, se había vendido”.
La empresa canadiense comenzó a investigar, y allí se enteró de que había un todo un entramado de empresas que desembocaban en el servicio que Insert S.A. brindaba, pero que era difícil encontrar a los verdaderos responsables: la empresa ya estaba en concurso.
“En Canadá, la gente está dispuesta a hacer negocios, es gente honesta. La idea siempre fue seguir trabajando para que la gente no se quede sin trabajo. La mano de obra y los sindicatos en Argentina son complicados. Pero detrás de Insert había una estructura atrás manejada por Otero y De Rosa que era muy complicada”, explica el gerente de la empresa extranjera que seguramente no puede creer el lío en el que se metieron.
El juicio
“Sentimos que fue una estafa, un engaño, no hay otra forma de expresarlo”, dice el gerente cuando relata que se encuentran en medio de un juicio por el cual quieren reclamar casi un millón y medio de dólares. Sucede que las empresas han apelado ante la Cámara pidiendo la nulidad de lo actuado, y que el proceso se inicie nuevamente en Buenos Aires.
La única garantía es una hipoteca de un bien inmueble. Pero, la planta de procesamiento se encuentra en un local a nombre de Guacars, que es formalmente el dueño del lugar. Insert era la exportadora pero, a su vez, la mano de obra necesaria para esta producción de langostino fue aportada por una cooperativa de trabajo. El personal permanente de administración y control de calidad fue proporcionado por otra cuarta empresa, que se llamaba Superior Service, que ya no existe porque fue rápidamente dada de baja. Es decir ni Guacars, ni Insert, tienen su propio personal a cargo.
Quizá sea posible pensar —sin ser demasiado perspicaz— que Guacars, Insert, Superior Service y la empresa Nuncio De Rosa hayan sido administrados por un mismo equipo contable, el que se desempeñaba en las oficinas del inmueble de Nuncio de Rosa de la calle 12 de Octubre. Claro, en Mar del Plata, donde ahora se niegan a que se lleve adelante el juicio. Aunque también había personal administrativo en las oficinas de la empresa Guacars, todos los reportes por ellos generados eran enviados a la empresa Nuncio De Rosa.
Claro que una seria pericia puede asegurar el curso que tuvieron los documentos administrativos necesarios para toda la operación. Por ejemplo, podría verificar emails enviados desde el correo electrónico del contador Daniel Bengoa a Seapass, en el cual se detalla un stock inexistente, porque desaparecieron 40 toneladas de pescado. Hay proformas enviadas que fueron

firmadas por Fabián Otero, cuyo objeto era acreditar una producción que en realidad no existía.
Ahora restará saber el curso legal de los hechos. Si las chicanas técnicas de los abogados logran definitivamente la nulidad del juicio, confirmaremos que se puede ser tan impune en este país, que por supuesto, los inversores nos tienen terror.

Procesan a directivos de una fábrica de harina de pescado por contaminación
Fuente: el marplatense Fecha: 09/09/2019

El hecho en cuestión, se produjo el 25 de febrero de 2016, cuando funcionarios municipales detectaron el vertimiento de un material supuestamente tóxico, a través del desagüe pluvial que tenía su origen en la fábrica de la empresa **Coomarpes** Ltda.
La Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata confirmó los procesamientos de siete directivos de la fábrica de harina de pescado de la empresa **COOMARPES Ltda**, acusados de contaminar la salud, el agua y el ambiente, delito previsto y penado en los artículos 55 y 57 de la ley 24.051 de residuos peligrosos.
En el marco de la causa se confirmó además el embargo por dos millones de pesos que recaen sobre cada imputado y la formación de un incidente de control y verificación de impacto ambiental sobre la firma investigada.
El hecho en cuestión, se produjo el 25 de febrero de 2016, cuando funcionarios municipales detectaron el vertimiento de un material supuestamente tóxico, a través del desagüe pluvial que tenía su origen en la fábrica de la empresa **Coomarpes** Ltda. Esto derivó en una serie de medidas probatorias, como la toma de tres grupos de muestras de sustancias de desecho obtenidas en diferentes lugares y momentos.
En la audiencia celebrada en marzo, las defensas de los siete acusados presentaron agravios a los procesamientos dictados por el juez instructor, Santiago Inchausti: entre otras cuestiones plantearon que no estaban acreditados los extremos de la imputación penal, que no se generaban residuos peligrosos, que no estaba probado que se hubiera contaminado el medio marino, o que no se podía hablar de delito ecológico.
Por su parte, la querella planteó que la caracterización del vertido -color negro y de olor nauseabundo- es consecuencia de la presencia de desechos de pescados y mariscos en estado de descomposición y que resultan altamente contaminantes por sus altos niveles de DQO/DBO, que en contacto con un medio receptor como el mar, suponen un riesgo para la salud humana.
A su turno, el fiscal general ante la Cámara Federal de Apelaciones, Daniel Adler, sostuvo que "se ha verificado un innegable hecho contaminante" constatado por las pericias realizadas, que "demostraron indudablemente la presencia de coliformes fecales, los cuales –según las conclusiones periciales- afectan la salud de la población, de los niños que juegan en la playa del puerto, playa pública por cierto".
Además, recordó que las muestras para su análisis fueron tomadas en la playa, en el curso pluvial y donde desembocaba ese desagüe pluvial, y se repitieron tres veces. Frente a lo evidente de la prueba, el fiscal planteó: "Pensé que las defensas iban a reconocer el hecho indudablemente contaminante, que iban a ponerse a disposición de la Justicia, a encausar esto a través de la responsabilidad social empresaria, nada de eso. Han venido a negar el hecho, un hecho indudable, dentro de un puerto que está en una situación vergonzosa en cuanto a suciedad, que se evidencia en esta causa que lleva muchísimo tiempo, por lentitud e ineficacia de la Justicia Federal de Mar del Plata".
Al concluir, sostuvo Adler que la resolución debía ser confirmada en todos sus términos, "porque pese a las contaminaciones reiteradas constatadas en autos, nos encontramos ante una actitud pertinaz y rebelde frente a la ley".

INFORMACION DE MERCADO

Exportaciones de congelados en el primer mes de 2021
Fuente: revista puerto Fecha: 05/03/2021

La Cámara de Buques Pesqueros Congeladores elabora mensualmente un informe de exportaciones de los productos que comercializan sus asociados, calamar, centolla y langostino y pescados congelados como la merluza hubbsi y negra, entre otros. El total exportado de estos productos ha sido de 25 mil toneladas por 103 millones de dólares. El informe brinda además una descripción de la demanda por país de los principales productos.
En el caso del filet de merluza el informe muestra una baja en las exportaciones del 2,4% en el volumen y del 9,4% en la recaudación para enero, comparado con igual período del año 2020. En total se vendieron 4.400 toneladas por 12 millones de dólares a un valor promedio de 2.711 dólares la tonelada. Las ventas a Brasil, que sigue siendo nuestro principal mercado, cayeron un 33% en volumen (2.850 toneladas) y un 38% en divisas, dado que también cayó el precio en el orden del 7% quedando en 2.750 dólares y pasaron de recibir 8 millones a 5 millones de dólares. España, con volúmenes mucho más bajos (375 toneladas), fue el segundo mercado más importante, con un crecimiento en demanda del 93% y un 81% en recaudación dado que los filets se vendieron 6% por debajo de los valores de 2020, ubicándose en los 2.600 dólares el precio promedio.
De merluza hubbsi congelada H&G o similares, se vendió un 175% más que en 2020, llegándose a 3.140 toneladas a un precio promedio de 1.535 dólares la tonelada, experimentando una baja del 1,7%. El principal mercado, con poco más de mil toneladas, fue Rusia, que demandó un 120% más y lo pagó 1.506 dólares. España, que el año pasado para esta altura no había comprado, requirió casi 300 toneladas a 1.990 dólares de precio promedio y se colocó en el segundo lugar, seguido por Israel que también aumentó considerablemente la demanda.
El langostino entero tuvo un comienzo aceptable; si bien se vendió un 2,6% menos, las casi 4.500 toneladas se pagaron 19,5% más caro, pasando de 4.842 dólares a 5.787 dólares la tonelada. De todas formas, el precio sigue bajo respecto de los valores históricos. España fue el principal comprador: se le vendieron casi 3 mil toneladas, un 28% más que el año pasado, a 5.623 dólares. Con una baja demanda en volumen, solo 278 toneladas, Sudáfrica se convirtió en el segundo mercado. La demanda respecto del año anterior creció un 73%, pero la recaudación un 156%, porque pagaron 6.390 dólares la tonelada, un 48% más que el año pasado. El precio del langostino entero aumentó también en Italia, Japón y Rusia, colocándose entre los 5.900 y los 6.500 dólares.
En las colas del langostino las ventas bajaron para este sector un 35,5% y una baja del precio del 4% hizo que la recaudación cayera aún más. Se vendieron 5.290 toneladas por 37 millones de dólares a un valor promedio de 7.066 dólares. El mercado más importante fue Tailandia, que requirió un 25% más que en 2020 pero pagó 6.343 dólares la tonelada, un 7% menos. Perú, el

segundo mercado en importancia, bajó la demanda en un 50% llevándose 710 toneladas a un valor de 6.262 dólares, un 17% más barato que el año anterior. En tercer lugar se ubicó Estados Unidos que, si bien con menos volumen (490 toneladas), requirió un 33% más que el año anterior y pagó un 10% más, dejando el precio promedio en 8.641 dólares, lo que permitió aumentar la recaudación en un 46%. China, que se ubica en el cuarto lugar, solo requirió 500 toneladas, un 66% menos; y pagó un 2% menos el producto, a razón de 6.940 dólares la tonelada.
Las ventas de calamar en enero por el momento son de 511 toneladas, pero representan un crecimiento del 544%, dado que para el mismo período el año pasado solo se habían vendido 79 toneladas. El precio promedio hoy se ubica en 2.900 dólares, un 38% por encima de los valores con los que se arrancó la temporada pasada.
La merluza negra, en cambio, arrancó el año con un piso 40% más bajo que el del año pasado. Las 429 toneladas exportadas, un 7% más en volumen, se vendieron a 13.168 dólares cuando supo cotizar a 22 mil dólares; y no se registraron pedidos de Estados Unidos. Para la centolla el año comenzó mejor: las 317 toneladas vendidas representan un aumento del 37% y se pagó a 17.186 dólares la tonelada, un valor 1,2% más alto; casi el único mercado que requirió este producto fue China. Tampoco hubo pedidos de Estados Unidos por el momento.