DOSSIER FIDELITAS

Fidelitas

PATTERSON-UTI ENERGY INC

Informe realizado a pedido de PAN AMERICAN ENERGY S.L. SUC. ARGENTINA

Estados Unidos

Marzo 2026

Esta información es confidencial y de uso exclusivo de quien la solicita. Su finalidad es meramente orientativa en decisiones crediticias. No implica juicio de valor ni de solvencia de los informados. Su evaluación y las decisiones que el cliente tome son ajenas a Fidelitas.

1- Resumen Ejecutivo

1.1 CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN

Tipo de Empresa	Servicios	No Aplica	"No cedió información / Valor por debajo del mínimo (0)"	Malo	Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente
2. Situación Económico-Financiera				1	2		3		4		5
2.1.1 Solvencia				0,490	0,490	0,727	0,727	0,963	0,963	1,200	1,200
											X
2.1.2 Endeudamiento Corriente				2,000	2,000	1,500	1,500	1,000	1,000	0,500	0,500
											X
2.2.1 Índice de liquidez				0,900	0,900	1,200	1,200	1,500	1,500	1,800	1,800
									X		
2.3.1 Rentabilidad Bruta:				0,200	0,200	0,267	0,267	0,333	0,333	0,400	0,400
			X								
2.3.2 Ebit				0,020	0,020	0,073	0,073	0,127	0,127	0,180	0,180
			X								
2.3.3 Rentabilidad Neta				0,030	0,030	0,087	0,087	0,143	0,143	0,200	0,200
			X								
Total Situación Económico-Financiero	47%	14									

Calificación y Ponderación de la Reevaluación / Ampliación de Alcance

CONDICIÓN		CALIFICACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA
		Puntaje Obtenido
1	Situación Económico-Financiera	47%
Resultado Final		4,7

Según políticas de calificación de PAN AMERICAN ENERGY SL SUC. ARGENTINA

1.2. CONCLUSIÓN:

PATTERSON-UTI ENERGY INC es una empresa dedicada brindar servicios de perforación terrestre, bombeo de presión, perforación direccional y equipos de alquiler para la industria del petróleo y el gas. Su tecnología y soluciones integrales apoyan operaciones de exploración y producción, incluyendo generación de energía y completación de pozos. Sus principales directivos son: GARVIN MIKE, BERNS KENNETH, NELSON AMY, JAIME CESAR, HALVERSON GARY, STEWART JAMES, JUDAH JANEEN, ROBERTSON JULIE, BEYES LESLIE, CONLON MATTHEW, DRUMMOND ROBERT y HUNT TERRY. Según medios de consulta externa contarían con aproximadamente 10.600 empleados registrados. Operaría normalmente con el sistema financiero. No se informan Cheques Rechazados por falta de fondos. La empresa presentaría Cuestiones de Integridad y Notas de Prensa Negativas, las cuales deberán ser evaluadas por el área de proveedores.

Desde la perspectiva del análisis de balance, en el ejercicio cerrado al 12/2024 la empresa presenta una situación financiera con ciertos contrastes. La solvencia se mantiene en niveles adecuados (1.47), evidenciando capacidad para afrontar sus compromisos. Asimismo, el endeudamiento corriente refleja una baja dependencia del financiamiento de corto plazo y la liquidez corriente se mantiene en niveles aceptables (1.54), aunque por debajo de los valores considerados deseables. No obstante, otros indicadores generan señales de alerta. El capital de trabajo se redujo, lo que evidencia una limitada cobertura de los pasivos de corto plazo con activos corrientes. En términos de rentabilidad, el desempeño resulta débil, registrándose un margen neto negativo (-17.97%), lo que refleja un cierre de ejercicio con pérdidas. Si bien la compañía presenta niveles adecuados de solvencia y liquidez, el deterioro observado en la rentabilidad y en el capital de trabajo requiere un seguimiento de su evolución económico-financiera.

Contenidos

1- RESUMEN 2

1.1 CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN 2
1.2. CONCLUSIÓN: 3

2- DATOS ORGANIZACIONALES 5

2.1 CONSTITUCIÓN / ESTATUS JURÍDICO / DOMICILIOS / TELÉFONOS/ ESTATUTO 5
2.2 ESTRUCTURA SOCIETARIA Y VINCULACIONES 6
2.2.1 Socios / Accionistas 6
2.2.2 Vinculaciones / Empresas Relacionadas 6
2.2.3 Directivos 9
2.3 DETALLE DE PERSONAL CONTRATADO 10

3- SITUACIÓN BANCARIA 11

3.1 CHEQUES RECHAZADOS 11
3.2 CENTRAL DE DEUDORES 11

4- SITUACIÓN FISCAL 12

4.1 Embargos 12
4.1.2 Otra información Previsional de Interés 12

5- INTEGRIDAD 13

5.1 INTEGRIDAD 13
5.2 INFORMACIÓN DE PRENSA NEGATIVA 17

6- ESTADOS CONTABLES 22

6.1 DATOS CONTABLES 22
6.2 SCORE DE BALANCE 29

2- Datos Organizacionales

2.1 CONSTITUCIÓN / ESTATUS JURÍDICO / DOMICILIOS / TELÉFONOS/ ESTATUTO

PATTERSON-UTI ENERGY INC

Razón Social	PATTERSON-UTI ENERGY INC
TAX ID	752504748
Domicilio	55 OLD SANTA FE TRL FL 2ND, SANTA FE, NM, 87501
Fecha de inicio de actividad	21/07/1988
Actividad	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y GESTIÓN
Forma Jurídica	SOCIEDAD ANONIMA
Cantidad Empleados	10600 Aprox (Fuente: Medios externos de consulta
Domicilio Legal	55 OLD SANTA FE TRL FL 2ND, SANTA FE, NM, 87501

2.2 ESTRUCTURA SOCIETARIA Y VINCULACIONES

2.2.1 Socios / Accionistas

No se detectó información.

2.2.2 Vinculaciones / Empresas Relacionadas

Estructura del grupo

nombre de empresa	País	Safe Number	Puntaje	DBT	Límite	Recuento legal
PATTERSON UTI ENERGY	(US)	WW01992101	-	N / A	-	-
UNIVERSAL WIRELINE LLC	(US)	US107111217	75	N / A	$45K	-
CURRENT POWER SOLUTIONS INC	(US)	US108142894	65	N / A	$240K	-
PATTERSONUTI MANAGEMENT SERVI	(US)	US111902980	71	N / A	$25K	-
AMBAR LONE STAR FLUID SERVICES LLC	(US)	US117951754	81	N / A	$5K	-
PIONEER ENERGY SERVICES LLC	(US)	US135134211	67	N / A	$5K	-
PATTERSON PETROLEUM LLC	(US)	US141523264	89	N / A	$86K	-
MS DIRECTIONAL LLC	(US)	US152916925	47	N / A	$1M	-
DRILLING TECHNOLOGIES 2 LLC	(US)	US175588973	N / A	N / A	Transacciones €	-
PATTERSON-UTI ENERGY, INC.	**(US)**	**US32100097**	**70**	**15**	**$39.1M**	**0 ($0)**
PATTERSON UTI ENERGY ARABIA DMCC	(AE)	AE02184465	-	N / A	-	-
PATTERSON-UTI DRILLICANADA	(CA)	CA00302414	1391	N / A	Can$1K	-
ULTERRA LP	(CA)	CA07305941	-	N / A	Can$1.5K	-
WARRIOR RIG TECHNOLOGIES LIMITED	(CA)	CA08059712	1508	N / A	Can$15K	-
PATTERSON-UTI DRILLING CO. CANADA	(CA)	CA08177564	1391	N / A	Can$1K	-
ULTERRA LP	(CA)	CA08858163	1343	N / A	Can$516K	-
MOBILE DATA TECHNOLOGIES LTD	(CA)	CA09104284	1399	N / A	Can$1K	-

ULTERRA SRL	(MX)	MX02178990	67	N / A	$10K	-
PTEN INTERNATIONAL HOLDINGS (NETHERLANDS) 1	(NL)	NL03664982	N / A	N / A	€0	-
PTEN INTERNATIONAL LEASING (NETHERLANDS) 2 C.	(NL)	NL03791822	N / A	N / A	€0	-
PATTERSON-UTI INTERNATIONAL (NETHERLANDS) B.\	(NL)	NL03809733	N / A	N / A	€0	-
PATTERSON-UTI INTERNATIONAL HOLDINGS (NETHI	(NL)	NL01710171	N / A	N / A	€0	-
PATTERSON-UTI INTERNATIONAL HOLDINGS (NETHI	(NL)	NL02191714	N / A	N / A	€0	-
PATTERSON-UTI INTERNATIONAL (INDIA) B.V.	(NL)	NL04196336	N / A	N / A	€0	-
WARRIOR RIG TECHNOLOGIES US LLC	(US)	US111806154	30	N / A	$61K	-
ULTERRA DRILLING TECH L.P.	(US)	US13032135	69	2	$1M	1 ($3.3K)
SUPERIOR QC LLC	(US)	US150609292	60	N / A	$130K	-
PATTERSON-UTI DRILLING COMPANY, LP, LLLP	(US)	US21267447	36	30	$975K	2 ($843)
PIONEER GLOBAL HOLDINGS. INC.	(US)	US30826011	29	N / A	Transacciones €	-
UNIVERSAL WELL SERVICE INC.	(US)	US43975766	75	1	$1M	0 ($0)
UNIVERSAL WELL	(US)	US48515560	86	0	$1M	0 ($0)
NORTON DRILLING SERVICE INC	(US)	US49085489	43	N / A	$28K	0 ($0)
PATTERSON-UTI MANAGEMENT SERVICES, LLC	(US)	US55268192	79	0	$6.5K	2 ($4.4K)
SUITS DRILLING COMPANY	(US)	US59862855	50	N / A	$28K	0 ($0)

GREAT PLAINS OILFIELD RENTAL	(US)	US72686832	25	31	Transacciones €	0 ($0)
OILFIELD TRUCKING SOLUTIONS, L.L.C.	(US)	US01051215	85	0	$60K	0 ($0)
PATTERSON YARD	(US)	US74418777	50	N / A	$100K	0 ($0)
SEVENTY SEVEN LAND COMPANY LLC	(US)	US78926973	50	N / A	$1M	-
SEVENTY SEVEN ENERGY	(US)	US79019175	50	0	$1M	0 ($0)
KEYSTONE ROCK & EXCAVATION, L.L.C.	(US)	US57190974	50	0	$4K	0 ($0)
MID-STATES OILFIELD SUPPLY LLC	(US)	US78964533	50	3	$330K	0 ($0)
NOMAC DRILLING LLC	(US)	US84580204	60	0	$1M	0 ($0)
PERFORMANCE TECHNOLOGIES LLC	(US)	US88058034	84	0	$375K	0 ($0)
PERFORMANCE TECHNOLOGIES LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
UNIVERSAL PRESSURE PUMPING	(US)	US80705467	61	62	$1M	0 ($0)
PIONEER DRILLING SERVICES, LTD.	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER WELL SERVICES, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER WIRELINE SERVICES, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA DRILLING TECHNOLOGIES S.R.L.	(AR)	-	-	N / A	-	-
SEVENTY SEVEN ENERGY LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER ENERGY SERVICES CORP.	(US)	-	-	N / A	-	-

NEXTIER OILFIELD SOLUTIONS INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
KGH INTERMEDIATE HOLDCO II, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
NEXTIER COMPLETION SOLUTIONS INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
CJES INSURANCE (TEXAS), INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
KEANE GROUP HOLDINGS, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
ALAMO PRESSURE PUMPING, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
NEXTIER HOLDING CO.	(US)	-	-	N / A	-	-
TIGER CASED HOLE SERVICES, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
KEANE INTERNATIONAL HOLDINGS, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER FISHING AND RENTAL SERVICES, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER SERVICES HOLDINGS, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER FISHING & RENTAL SERVICES, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
NOMAC DRILLING, L.L.C.	(US)	-	-	N / A	-	-
SSE LEASING LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PERFORMANCE TECHNOLOGIES, L.L.C.	(US)	-	-	N / A	-	-
KEYSTONE ROCK & EXCAVATION, L.L.C.	(US)	-	-	N / A	-	-
SEVENTY SEVEN FINANCE INC	(US)	-	-	N / A	-	-
UNIVERSAL WELL SERVICES, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
UNIVERSAL PRESSURE PUMPING, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA DRILLING TECHNOLOGIES, L.P.	(US)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA MUSCAT	(OM)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA YUKREIN TOV	(UA)	-	-	N / A	-	-
MS DIRECTIONAL, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON-UTI DRILLING SERVICES LP, LLLP	(US)	-	-	N / A	-	-
BLACK GOLD OILFIELD SERVICES	(EC)	-	-	N / A	-	-
CURRENT POWER SOLUTIONS, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA INTERNATIONAL SUBSIDIARIES, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA DRILLING TECHNOLOGIES BRAZIL LTDA	(BR)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA AUSTRALIA PTY LTD	(AU)	-	-	N / A	-	-
ESP COMPLETION TECHNOLOGIES LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON-UTI INTERNATIONAL (ECUADOR) S.A.S.	(EC)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON-UTI ACQUISITION, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
BEP ULTERRA HOLDINGS, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON DRILLING COMPANY	(US)	-	-	N / A	-	-

ULTERRA MIDDLE EAST, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON UTI DRILLING LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON (GP) LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
UTICO, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON-UTI HOLDING COMPANY LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA LATIN AMERICA, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
UNIVERSAL WIRELINE LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER PRODUCTION SERVICES, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
PIONEER DRILLING SERVICES, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
UDT GP, LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
ULTERRA-INTERNATIONAL S.A.	(EC)	-	-	N / A	-	-
PROVEEDORA INTERNACIONAL DE TALADROS S A S	(CO)	-	-	N / A	-	-
PIONEER WIRELINE SERVICES HOLDINGS, INC.	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON-UTI INTERNATIONAL HOLDINGS GP 1 LLC	(US)	-	-	N / A	-	-
PATTERSON-UTI INTERNATIONAL HOLDINGS GP BVI II	(VG)	-	-	N / A	-	-

La estructura del grupo incluye más de 100 empresas. Visite nuestro sitio web para ver la estructura completa del grupo.

Fuente: Medios externos de consulta.

2.2.3 Directivos

Nombre y Apellido	Nacionalidad/Pais	Tax ID	Cargo
GARVIN MIKE	Estados Unidos	N/I	Presidente
BERNS KENNETH N.	Estados Unidos	N/I	Vice-Presidente Ejecutivo
NELSON AMY H.	Estados Unidos	N/I	Director/A
JAIME CESAR	Estados Unidos	N/I	Director/A
HALVERSON GARY M.	Estados Unidos	N/I	Director/A
STEWART JAMES C.	Estados Unidos	N/I	Director/A
JUDAH JANEEN S.	Estados Unidos	N/I	Director/A
ROBERTSON JULIE J.	Estados Unidos	N/I	Director/A
BEYES LESLIE A.	Estados Unidos	N/I	Director/A
CONLON MATTHEW W.	Estados Unidos	N/I	Director/A
DRUMMOND ROBERT W.	Estados Unidos	N/I	Director/A
HUNT TERRY H.	Estados Unidos	N/I	Director/A
PORTER MATTHEW	Estados Unidos	N/I	Gerente General
TALBOTT CLOYCE A.	Estados Unidos	N/I	Gerente Titular
HUFF CURTIS W.	Estados Unidos	N/I	Gerente
ROBINSON FORREST	Estados Unidos	N/I	Gerente Financiero
WEXLER SETH D.	Estados Unidos	N/I	Secretaria/O

Fuente: Empresa.

2.3 DETALLE DE PERSONAL CONTRATADO

Año	Personal Producción	Personal Comercial	Personal Administración	Total
2026	-	-	-	**10600 Aprox**

Fuente: Medios de Consulta Externa.

3- Situación Bancaria

3.1 CHEQUES RECHAZADOS

No se registraron cheques rechazados

3.2 CENTRAL DE DEUDORES

No se detectó información.

4- Situación Fiscal

4.1 Embargos

No se detectó información.

4.1.2 Otra información Previsional de Interés

Resumen de presentaciones legales

	Quiebra	Sentencias	Demandas	Presentación de gravámenes fiscales	Suma	Presentaciones de advertencia UCC	Presentaciones ante la UCC
Esta empresa	No	0	0	0	$0	0	0
Grupo	Sí	0	0	5	$8,518	1	13

Fuente: Medios externos de consulta.

5- INTEGRIDAD

5.1 INTEGRIDAD

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: PATTERSONUTI ENERGY INC -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: GARVIN MIKE -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: BERNS KENNETH N -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: HUNT TERRY H -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: DRUMMOND ROBERT W -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: CONLON MATTHEW W -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: BEYES LESLIE A -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: ROBERTSON JULIE J -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: JUDAH JANEEN S -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: STEWART JAMES C -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: HALVERSON GARY M -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: JAIME CESAR - US39417049
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: NELSON AMY H -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: PORTER MATTHEW -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: TALBOTT CLOYCE A -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: ROBINSON FORREST -
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: HUFF CURTIS W -
Fecha: 09/01/2023

Integrante de listas OFFSHORE_LEAKS:Esta base de datos contiene información sobre entidades offshore que forman parte de las investigaciones Pandora Papers, Paradise Papers, Bahamas Leaks, Panama Papers y Offshore Leaks. Los datos vinculan a personas y empresas.

Positive

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

SEARCH CRITERIA

Datos consultados: JAIME CESAR - US39417049
Fecha: 12/03/2026

Negative

Sources checked: List of worldwide politicians and government controlled entities (also known as PEPs, for politically exposed persons); profiles of persons who hold political office, their immediate family members, close associates, and companies under their control; Crime - Global Enforcement List, Profiles of entities listed worldwide; Reputation - Global Foreign Officials List, SDN and Financial Intelligence Units, following the FATF (Financial Action Task Force) recommendations.

5.2 INFORMACIÓN DE PRENSA NEGATIVA

Muerte en los campos petrolíferos Fecha: 21/12/2018 Fuente: apps.publicintegrity.org
Entre 2008 y 2017, 1566 trabajadores perecieron intentando extraer petróleo y gas en Estados Unidos. Aproximadamente la misma cantidad de soldados estadounidenses murieron combatiendo en Afganistán durante ese período. Parker Waldridge había trabajado en los campos petrolíferos de Oklahoma desde que tenía 16 años y adquirió los rasgos que hacen a un buen perforador: fortaleza, intelecto y un saludable respeto por el poder de un pozo de gas descontrolado. Así que, cuando la esposa de Waldridge, Dianna, se enteró de un accidente en una plataforma en la que trabajaba cerca de Quinton, en el sureste del estado, el pasado 22 de enero, intentó mantener la calma. Parker, un contratista independiente contratado como consultor de pozos, estaba obsesionado con la seguridad y no había expresado ni una sola vez temor por un trabajo durante sus 34 años de matrimonio, se dijo a sí misma. Aun así, durante el viaje de cuatro horas a Quinton desde su casa en Crescent, al norte de Oklahoma City, el miedo empezó a apoderarse de ella. Dianna se enteró antes de partir de que Parker se encontraba entre los cinco hombres desaparecidos tras una explosión en la Plataforma Patterson 219, operada por **Patterson-UTI**, con sede en Houston. En una iglesia de Quinton, se sentó con sus cuatro hijas adultas, un yerno y las familias de los demás trabajadores, esperando la confirmación de lo que todos sospechaban: los hombres no regresarían. Tendrían que ser identificados mediante sus registros dentales. La perforación es una actividad inherentemente peligrosa, con una tasa de mortalidad casi cinco veces superior a la de todas las industrias en Estados Unidos en conjunto en 2014, el último año en que el gobierno publicó dichas tasas sobre la extracción de petróleo y gas . Las presiones de producción —y la tentación de recortar gastos— se intensifican durante las épocas de auge, como la que está experimentando Estados Unidos actualmente debido al auge de las exportaciones de combustibles fósiles. El trabajo de extraer petróleo y gas a miles de pies de profundidad se lleva a cabo con un frío glacial y un calor vertiginoso por estoicos como Parker Waldridge, quien murió quemado a los 60 años en la cabina de un perforador, conocida como caseta de perro, sobre el piso de la plataforma 219. “Es un mundo machista”, dijo Frank Parker, consultor de seguridad en Magnolia, Texas, quien ha estudiado la industria y a sus trabajadores durante más de 50 años. “Se levantan por la mañana y desayunan clavos. Necesitamos que esas personas hagan ese tipo de trabajo. Solo tenemos que encontrar la manera de no matarlos”. Necesitamos que esa gente haga ese tipo de trabajo. Solo tenemos que encontrar la manera de no matarlos . Entre 2008 y 2017, 1566 trabajadores murieron a causa de lesiones en la industria de perforación de petróleo y gas y campos relacionados, según datos de la Oficina de Estadísticas Laborales del Departamento de Trabajo de EE. UU. Esa cifra es casi exactamente la misma que la de soldados estadounidenses que murieron en Afganistán durante el mismo período. Desde 2008 hasta el 25 de octubre de este año, la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional del departamento citó a empresas de la industria extractiva por 10,873 infracciones, según un análisis de datos de OSHA realizado por el Centro para la Integridad Pública. El 64% de las infracciones fueron clasificadas por la agencia como "graves", lo que significa que los inspectores detectaron peligros que probablemente causaron "muerte o lesiones físicas graves". Otro 3% se clasificó como "reiteradas", lo que significa que la empresa ya había sido citada por el peligro, o "intencionadas", lo que indica "desprecio deliberado" por la ley o "indiferencia manifiesta hacia la seguridad de los empleados". Durante ese período, la OSHA investigó 552 accidentes que resultaron en la muerte de al menos un trabajador. Entre ellos, 11 accidentes involucraron Patterson-UTI; la OSHA encontró infracciones en 10 de ellos. Las sanciones iniciales en los 552 accidentes promediaron $16,813, pero posteriormente se redujeron, en promedio, en un 30 por ciento. (OSHA suele reducir las multas a cambio de acuerdos rápidos y la reducción de riesgos). Algunas infracciones aún están siendo impugnadas por los empleadores. Otras fueron retiradas por OSHA tras negociaciones con las empresas. El número de trabajadores expuestos a muerte, lesiones y enfermedades en la fase upstream de la industria del petróleo y el gas (exploración y producción) está aumentando, especialmente en la frenética Cuenca Pérmica del oeste de Texas y el sureste de Nuevo México. A principios de diciembre, según cifras de la empresa de servicios petrolíferos Baker Hughes, la cuenca representaba más de la mitad de las plataformas de perforación operativas del país: 489 en total. En Texas, las empresas de extracción de petróleo y gas emplean a 2400 personas más que hace un año. Pero el verdadero crecimiento laboral se ha dado en las actividades de apoyo: hasta octubre, las empresas empleaban a 170 600 operadores de torres de perforación, operadores de perforadoras rotativas y otros trabajadores, 50 000 puestos más que a principios de la década. Esto expone a más trabajadores a la exposición a maquinaria destructora de huesos, gases explosivos y sustancias químicas cancerígenas. Al preguntarle cómo está respondiendo la OSHA, un portavoz del Departamento de Trabajo escribió en un correo electrónico que se están implementando medidas enérgicas para hacer cumplir la ley , centradas en la industria del petróleo y el gas, en cinco regiones del país. (La medida que abarca Texas, Oklahoma y Nuevo México expiró oficialmente en octubre, pero los inspectores de la OSHA operan como si aún estuviera vigente, escribió el portavoz). No obstante, la industria upstream está exenta de las normas clave de la OSHA que se aplican a otras industrias. No está obligada a cumplir, por ejemplo, con la norma de gestión de seguridad de procesos, que exige que las refinerías, plantas químicas y otras operaciones de alto riesgo adopten procedimientos para prevenir incendios, explosiones y fugas de sustancias químicas. La OSHA decidió no incluir la exploración y producción en la norma original en 1992 debido a que había propuesto una norma específicamente dirigida a la perforación. Esta norma fue anulada por la Casa Blanca, cuyo entonces ocupante, George H. W. Bush, había dirigido su propia compañía petrolera en Texas antes de entrar en la política. Inquieto por una catastrófica explosión en una planta de fertilizantes de Texas en 2013, el entonces presidente Barack Obama ordenó a la OSHA que iniciara el proceso de actualización de la norma. La agencia buscaba, entre otras cosas, integrar la exploración y producción. La respuesta fue fría. La Asociación Internacional de Contratistas de Perforación afirmó que la eliminación de la exención contribuiría poco a mejorar la seguridad, impondría cargas regulatorias innecesarias y, en última instancia, provocaría la pérdida de empleo de muchos estadounidenses. La exención se mantuvo. David Michaels, quien dirigía la OSHA en aquel entonces, afirmó que se reunía regularmente con los líderes del sector upstream y que no se oponían unánimemente a una mayor regulación. Aun así, grupos gremiales como el Instituto Americano del Petróleo abogaban por el statu quo, señalando la tasa de lesiones relativamente baja de la industria. Michaels no lo creía. "Tienen una tasa de lesiones baja porque a menudo no las reportan", declaró en una entrevista reciente. "Tienen una tasa de mortalidad muy alta,

así que simplemente no es posible que tengan una tasa de lesiones baja".
En una declaración escrita, el portavoz del instituto, Reid Porter, afirmó: «Los miembros del API cumplen estrictamente con los requisitos de notificación de lesiones registrables de la OSHA y otros requisitos de notificación reglamentarios». Escribió que las tasas de lesiones en la industria upstream están disminuyendo y que la norma de gestión de seguridad de procesos «podría no ser aplicable adecuadamente a las actividades upstream». El portavoz del Departamento de Trabajo no respondió a una pregunta sobre la norma.
Las cifras, sean las que sean, no reflejan la brutalidad bélica que se inflige en los yacimientos petrolíferos cuando algo sale mal. El 31 de agosto de 2017, Juan Vicente De La Rosa, de 38 años, trabajaba en una plataforma sobre un pozo en el condado de Midland, Texas, cuando un cable se rompió, liberando pesados bloques que impactaron a De La Rosa y lo mataron casi instantáneamente.
Una fotografía del lugar del accidente, publicada por la Oficina del Sheriff del Condado de Midland a solicitud de registros públicos, muestra el cuerpo de De La Rosa en el suelo, boca arriba. Tiene los ojos cerrados y la boca abierta. Su camisa azul está manchada con lo que parece ser aceite o grasa. Su pie izquierdo está doblado hacia afuera en un ángulo de 90 grados. La pernera derecha del pantalón está destrozada.
"Intenté hacerle RCP, pero no pude hacer que se moviera", dijo un compañero a los investigadores del sheriff. "Tenía el pulso muy lento y luego no lo tenía".
De La Rosa trabajaba para Big Lake Services LLC, una empresa de mantenimiento de pozos. Big Lake fue contratada por el propietario y operador del pozo, Pioneer Natural Resources USA, una empresa importante en la cuenca Pérmica de Texas. Una demanda interpuesta contra ambas empresas por las madres de los hijos de De La Rosa alega que el representante de Pioneer en el sitio —el "hombre de la empresa", como se le conoce en la jerga del sector— reconoció a los investigadores que "le habían dicho que el cable cortado necesitaba reparación".
OSHA citó a Big Lake por una sola infracción y propuso una multa de $12,805, que la empresa impugna. No citó a Pioneer. Los representantes de Pioneer y Big Lake no respondieron a las solicitudes de comentarios sobre la demanda; ambos negaron las acusaciones de los demandantes en los documentos judiciales.
“Esto se podría haber evitado”
Lesiones traumáticas como las que mataron a Parker Waldridge y Juan De La Rosa no son los únicos riesgos existenciales que enfrentan los trabajadores de exploración y producción. Los gases tóxicos, en particular el sulfuro de hidrógeno, un componente del petróleo crudo que desprende un característico olor a huevo podrido, pueden ser igual de letales.
Fue el sulfuro de hidrógeno, también conocido como H_2S , lo que le quitó la vida a Gregory Claxton, veterano de la guerra de Irak y padre de un niño de 3 años, en el condado de Montague, Texas, el 14 de febrero de 2015. Claxton, de 29 años, transportaba crudo para Twin Eagle Transport LLC de Houston. Twin Eagle era contratista de EOG Resources, una importante empresa de exploración y producción también con sede en Houston.
Claxton transportaba petróleo en camión desde una batería de tanques de almacenamiento en la Unidad Cooper B de EOG, cerca de la ciudad no incorporada de Forestburg, hasta un oleoducto en Wichita Falls, a unos 112 kilómetros de distancia. Parte de su trabajo consistía en sumergir una botella atada a una cuerda, conocida como ladrón, en los tanques para recolectar una muestra y así determinar la consistencia del petróleo, o gravedad específica. (Cuanto más ligero el petróleo, mayor su valor). También debía medir la profundidad y la temperatura del petróleo para calcular el volumen del tanque.
La mañana de su muerte, Claxton subió a una pasarela sobre un tanque que contenía crudo del Pozo 1H. Al abrir la escotilla, recibió una ola de H_2S. Murió tan repentinamente que su cuerpo fue encontrado en posición vertical, como congelado. Tras realizarle la autopsia, un patólogo de la oficina del médico forense del condado de Dallas determinó que la causa de la muerte fue "Efectos tóxicos del sulfuro de hidrógeno".
Terminal Sabine Pass de Cheniere en la parroquia de Cameron, Luisiana
Randall y Shellye Claxton de Nocona, Texas, creen que la muerte de su hijo, Gregory, por exposición al sulfuro de hidrógeno se pudo haber evitado (Newsy/Kevin Clancy)
Los padres de Gregory, Randall y Shellye Claxton, de Nocona, Texas, llegaron a un acuerdo en una demanda contra Twin Eagle, pero aún luchan contra EOG en los tribunales. Afirman que EOG no colocó señales de advertencia de H_2S en la Unidad Cooper B, y que Gregory no recibió protección respiratoria. Si EOG hubiera alertado a Twin Eagle sobre la presencia del gas mortal, Shellye cree que Twin Eagle, al carecer del equipo de seguridad adecuado, habría rechazado el trabajo.
“Era infante de marina”, dijo sobre su hijo. “Estuvo en Irak dos veces. Estuvo dispuesto a dar su vida por su país, y no quiero que haya muerto en vano. Sé que estos accidentes ocurren, pero esto se podría haber evitado”.
Un portavoz de EOG se negó a hacer comentarios; en un documento judicial, la compañía negó las acusaciones en la demanda pendiente. Twin Eagle no respondió a las solicitudes de comentarios, pero, en un documento judicial, también negó las acusaciones antes de llegar a un acuerdo con los Claxton.
Randall, quien transportaba crudo para Twin Eagle desde un lugar diferente el día que Gregory falleció, dejó el negocio petrolero tras el accidente. Ahora, camionero de larga distancia, afirmó que existe una cultura de negación sobre el H_2S que se extiende a la Comisión de Ferrocarriles de Texas, que, a pesar de su nombre, regula la extracción de petróleo y gas en el estado. "Tengo muchos amigos que trabajan en el yacimiento petrolífero", dijo Randall. "Todos me dijeron que no hay H_2S en el condado de Montague. Les han mentido".
En un correo electrónico dirigido al Centro para la Integridad Pública, la portavoz de la Comisión de Ferrocarriles, Ramona Nye, escribió que los inspectores de la agencia realizaron pruebas en la batería de tanques Cooper B el 19 de febrero de 2015, cinco días después del accidente que causó la muerte de Gregory Claxton. Al introducir aire en un tubo de ensayo desde una pasarela sobre el tanque que Claxton estaba midiendo, los inspectores no encontraron "niveles de H_2S superiores a 2 partes por millón", escribió, y las pruebas realizadas el 10 de abril de ese año no detectaron evidencia del gas. Nye agregó que "no hay campos designados para H_2S en el condado de Montague", es decir, ningún campo con niveles de H_2S de 100 ppm o superiores. Dichas designaciones estatales exigen que los operadores brinden capacitación a los trabajadores, coloquen señales de advertencia e implementen medidas de seguridad.
Frank Parker, el consultor de seguridad, afirmó que para cuando la Comisión de Ferrocarriles realizó sus pruebas iniciales el 19 de febrero, los niveles de sulfuro de hidrógeno justo después de la escotilla del tanque habrían descendido drásticamente. "Se dispersará en pocos minutos" después de abrir la escotilla, afirmó.
La OSHA afirma que se necesitan al menos 700 ppm del gas para causar "pérdida de conocimiento rápida y colapso inmediato en

una o dos respiraciones", como aparentemente ocurrió con Claxton. "Existe una gran inconsistencia entre una lectura de sulfuro de hidrógeno de dos partes por millón y la muerte de alguien por sobreexposición aguda", dijo Parker. "No me parece que la Comisión de Ferrocarriles esté intentando averiguar qué sucedió realmente".
En una entrevista en casa de Shellye y Randall Claxton en noviembre, James York, amigo de la familia y veterano trabajador petrolero que ahora prepara pozos para la producción en el Pérmico, calificó la declaración de Nye de "tonterías". York habla por experiencia. Recordó haber trabajado en una batería de tanques al norte de Nocona alrededor del año 2000 cuando el H_2S " sacudió mi monitor", lo que significa que la concentración era de al menos 100 ppm. Huyó.
¿Por qué una agencia reguladora insistiría en que no había ningún problema en el condado de Montague?
“No quieren documentarlo, porque una vez que lo hagan, estas empresas tendrán que implementar procedimientos”, dijo York. “Eso les costará dinero que no quieren gastar”.
“ No quieren documentarlo, porque una vez que lo documenten, estas empresas tendrán que implementar procedimientos ” .
Al solicitarle sus comentarios, Nye escribió: «Cualquier operador que infrinja las normas de la RRC [que rigen el H2S] se enfrenta a medidas coercitivas por parte de la Comisión». Durante el año fiscal 2018, que finalizó el 31 de agosto, la comisión tomó 19 medidas de este tipo en todo el estado. Diez resultaron en multas colectivas de $47,610; las otras nueve están pendientes o fueron desestimadas.
Pero si un campo no está designado como “agrio” (impregnado de niveles potencialmente peligrosos de gas), no hay reglas sobre el H2S que violar.
El Instituto Nacional de Seguridad y Salud Ocupacional, parte de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, documentó nueve muertes de trabajadores en todo el país durante la medición de tanques entre 2010 y 2014. Estas probablemente se debieron, dijo NIOSH, no al H2S sino a la inhalación de gases o vapores de hidrocarburos o a asfixia por respirar aire sin oxígeno.
La agencia de investigación emitió alertas en marzo de 2015 y febrero de 2016. Estas advertencias dieron lugar a una norma del Instituto Americano del Petróleo (API) que insta (pero no exige) a los operadores a encontrar métodos automatizados para medir y muestrear el crudo en los tanques, para que los trabajadores no tengan que abrir las escotillas. La Oficina de Administración de Tierras del Departamento del Interior adoptó una norma similar en 2016 para las empresas que realizan perforaciones en terrenos federales.
Las alertas del NIOSH llegaron demasiado tarde para Gregory Claxton. Podrían no haber ayudado incluso si hubieran llegado antes. Y otras amenazas insidiosas acechan en los yacimientos petrolíferos, en parte debido al excepcionalismo regulatorio de la industria upstream. La industria, por ejemplo, está exenta de una norma de la OSHA de 1987 diseñada para limitar estrictamente la exposición al benceno, un componente altamente volátil y cancerígeno del petróleo crudo. En cambio, está sujeta a un límite mucho más laxo, que data de la creación de la OSHA en 1971.
El benceno se libera con frecuencia durante las operaciones de reflujo en pozos, donde se recolectan fluidos de fracturación hidráulica e hidrocarburos volátiles en la superficie y se envían a tanques o fosas. El límite de exposición de la OSHA al benceno en industrias como la refinación de petróleo es de una parte por millón, promediada durante una jornada laboral de ocho horas. El límite a corto plazo es de 5 ppm en un período de 15 minutos. Para las empresas de exploración y producción, el límite máximo de ocho horas es de 10 ppm y no existe límite a corto plazo.
En un artículo de 2014, investigadores del NIOSH informaron haber encontrado picos de benceno superiores a 200 ppm durante el muestreo de operaciones de reflujo en Colorado y Wyoming. Esto es suficiente para causar síntomas como mareos, dolores de cabeza, temblores, confusión, ritmo cardíaco acelerado o irregular y pérdida del conocimiento.
El coautor Max Kiefer, ahora jubilado, afirmó que los picos sugieren que el proceso de reflujo no está bien controlado y que podrían estar produciéndose mayores exposiciones durante jornadas completas, a pesar de que el estudio limitado no detectó niveles de benceno superiores a 1 ppm en una jornada laboral de 12 horas. Si la normativa más restrictiva sobre el benceno se aplicara a la industria upstream, Kiefer afirmó: «Es probable que la industria hubiera tomado medidas para reducir la exposición».
En un comunicado, Porter, del API, escribió que las empresas habían «adoptado medidas desde los hallazgos [del NIOSH] para mitigar este riesgo».
Varios líderes del sector upstream pertenecen a la Red Nacional de Seguridad en Servicios, Transmisión, Exploración y Producción (NSRS) , una colaboración entre el gobierno y la industria que abarca 20 estados productores de petróleo y gas. La red ayuda a difundir información sobre los peligros de los yacimientos petrolíferos, como el polvo de sílice , perjudicial para los pulmones , generado por el uso a gran escala de arena para mantener abiertas las fisuras en las formaciones rocosas subterráneas durante la fracturación hidráulica.
En su declaración al Centro, el portavoz del Departamento de Trabajo escribió que «OSHA se comunica habitualmente con los empleadores de la industria del petróleo y el gas para mejorar la salud y la seguridad». Señaló una conferencia de seguridad en Houston , copatrocinada por el departamento, que atrajo a unas 1200 personas a principios de diciembre.
Sin embargo, en opinión de Shellye Claxton, no hay sustituto para la vigilancia estricta de las empresas decididas a ganar la mayor cantidad de dinero lo más rápido posible.
“Hay pequeñas cosas que pueden hacer” para mejorar la seguridad, dijo, “pero no quieren gastar más dinero”.
'Entidad corporativa deshonesta'
Hutchison
Un pozo de gas arde sin control cerca de Quinton, Oklahoma, tras una explosión el 22 de enero de 2018 que causó la muerte de Parker Waldridge y otros cuatro trabajadores. (Junta de Seguridad Química de EE. UU., vía Texas Fishing Forum)
A las 6:00 a. m. del 22 de enero, Parker Waldridge se presentó a trabajar en el pozo 1H-9 de la concesión de gas 0718 de Pryor Trust, en el condado de Pittsburg, Oklahoma. Como es habitual, varias empresas participaron en la perforación del pozo en forma de L, que alcanzó los 4.100 metros de profundidad. El arrendatario era Red Mountain Energy LLC; el operador del pozo, Red Mountain Operating LLC. Esta última contrató a Patterson-UTI como contratista de perforación. Waldridge, contratista independiente, trabajaba para Crescent Consulting LLC, una empresa de gestión de proyectos.
A las pocas horas de la llegada de Waldridge al lugar, él y otras cuatro personas estarían muertos, quemados hasta quedar irreconocibles en la caseta del 1H-9. Fue el accidente de perforación más mortífero en Estados Unidos desde la explosión de la plataforma Deepwater Horizon en el Golfo de México en 2010, que causó la muerte de 11 trabajadores.
Una hoja informativa publicada por la Junta de Seguridad Química de Estados Unidos, que está investigando el estallido de Pryor Trust, presenta la siguiente cronología:

A las 18:48 del 21 de enero, la cuadrilla de Patterson-UTI comenzó a retirar la tubería de perforación del pozo —una operación conocida como "tripping"— para cambiar la broca. Se bombeó al pozo un fluido pesado, conocido como lodo de perforación, para llenar el vacío creado al retirar la tubería. Poco después de la medianoche, la cuadrilla bombeó una cápsula lastrada, conocida como "píldora", compuesta por un mineral arcilloso llamado barita, diseñada para evitar que el gas invada el pozo y genere riesgo de reventón, hasta aproximadamente 2134 metros, cerca de la curva de la "L".

La operación de extracción se reanudó y a las 6:10 am del día 22, cuando comenzó el turno de Waldridge, la cuadrilla había retirado la broca y otros componentes del fondo del pozo.

Sin que los trabajadores lo supieran, el gas había entrado en el pozo durante la operación. El pozo estaba equipado con un dispositivo de prevención de reventones, pero las piezas clave de dicho dispositivo —bloques de acero conocidos como "arietes ciegos"— no se cerraron por completo. Un incendio imponente y silbante se desató a las 8:36 a. m. y no se extinguió hasta las 4 p. m.

Tras una investigación, la OSHA multó a Patterson-UTI en julio por seis infracciones y propuso multas por un total de $73,909; Patterson impugnó las citaciones. La agencia multó a Crescent Consulting por cuatro infracciones y propuso multas por un total de $36,586. La agencia también impugnó las citaciones. No se emitieron citaciones ni a Red Mountain Energy ni a Red Mountain Operating.

Mientras tanto, la esposa de Parker Waldridge, Dianna, presentó una demanda por homicidio culposo contra Patterson-UTI, Red Mountain Energy, Red Mountain Operating, Crescent Consulting y el proveedor de lodo National Oilwell Varco LP. La demanda califica a Patterson de "entidad corporativa deshonesta" y la acusa de "una cascada de errores y múltiples desviaciones de las prácticas de perforación seguras", incluyendo la falta de medidas contra el "desequilibrio" en el viaje, cuando la presión en el pozo es mayor que en la superficie. Esto puede permitir que el gas migre a la sección vertical del pozo.

La demanda cita declaraciones de empleados de Patterson-UTI y documentos internos de la empresa que demuestran que la cuadrilla diurna del 22 de enero heredó una bomba de relojería. Los documentos muestran, por ejemplo, que la máquina que operaba los arietes ciegos del preventor de reventones del pozo "recibí un mantenimiento inadecuado y estaba en grave estado de deterioro", afirma la demanda. Añade que se envió un correo electrónico de advertencia a este efecto —con un gráfico de una calavera y huesos cruzados— al menos dos días antes del reventón al gerente y al superintendente de la plataforma de Patterson-UTI. El primero testificó que nunca vio el correo electrónico, pero coincidió en que "debería haberse tomado en serio", y el segundo "no recordaba si lo había visto".

Patterson-UTI es uno de los mayores operadores de perforación del país, representando el 15% de las plataformas activas en EE. UU. a finales de noviembre. Su cultura corporativa quedó al descubierto hace tres años, cuando llegó a un acuerdo por discriminación con la Comisión para la Igualdad de Oportunidades en el Empleo de EE. UU. por 14,5 millones de dólares.

Una demanda interpuesta contra Patterson-UTI por la EEOC en nombre de unos 1.000 empleados alegó que la empresa "incurrió en un patrón o práctica nacional de discriminación por motivos de raza y origen nacional en sus plataformas de perforación", asignando a trabajadores pertenecientes a minorías a los puestos de menor nivel y disciplinándolos, degradándolos o despidiéndolos de forma desproporcionada. Las declaraciones relacionadas con dicha demanda pintan un panorama desolador del entorno laboral para las personas de color; un perforador nativo americano, que llevaba un diario, testificó que un supervisor lo llamaba regularmente "indio de mierda" y le preguntaba si estaba "borracho" o "colocado".

La demanda de Waldridge acusa a la empresa de tener “la segunda peor tasa de mortalidad de trabajadores entre sus pares en la industria”, lo que representa la muerte de al menos 50 trabajadores desde 1999.

En una declaración escrita, Patterson-UTI declaró: «Si bien no tenemos intención de litigar esto en la prensa, es importante señalar que Red Mountain era el arrendatario y operador del pozo, el cual se perforó bajo su dirección, supervisión y control. Red Mountain también fue responsable del diseño y el programa de perforación del pozo». La empresa expresó su desacuerdo con las conclusiones de la OSHA y las graves tergiversaciones de la demanda, y que ha «reducido drásticamente las tasas de incidentes laborales y mejorado significativamente la seguridad general de los empleados» en los últimos años.

Sobre el caso de la EEOC, la empresa declaró: «En lugar de emprender un costoso litigio para impugnar reclamaciones anteriores, Patterson-UTI optó por colaborar con la EEOC para implementar mejores prácticas adicionales de recursos humanos y llegar a un acuerdo sin culpa… La empresa se compromete a proporcionar un entorno laboral inclusivo, respetuoso y solidario para todos los empleados».

Una portavoz de Red Mountain Energy emitió la siguiente declaración en nombre del presidente de la compañía, Tony Say: «La seguridad y la responsabilidad en las operaciones son la máxima prioridad en cada pozo de Red Mountain Energy. Nuestras más sinceras condolencias a los afectados por esta tragedia. Confiamos en que el proceso legal exonerará a nuestra compañía».

Hutchison

Parker y Dianna Waldridge (Foto cortesía de la familia Waldridge)

Un funcionario de Crescent Consulting no respondió a las solicitudes de comentarios, aunque la empresa negó su responsabilidad por el accidente en sus alegatos judiciales. Un portavoz de National Oilwell Varco escribió en un correo electrónico que la firma "niega toda responsabilidad en relación con la tragedia ocurrida en la plataforma Patterson n.º 219".

Durante una entrevista reciente en Oklahoma City, Dianna Waldridge y uno de sus abogados, Michael Lyons, de Dallas, hablaron extensamente sobre el accidente de Pryor Trust y sus consecuencias. Lyons afirmó que existía un clima y una cultura de descuido en Patterson-UTI, que cometió errores terribles en la plataforma 219. "Todo comienza en una sala de juntas a muchos kilómetros de distancia", declaró. "No culpo a los hombres que, lamentablemente, murieron en esta tragedia o que estaban trabajando. No es su culpa que no recibieran la capacitación ni la supervisión adecuadas".

Dianna, quien aún cría ganado y cultiva trigo en el rancho de 130 hectáreas que ella y su esposo compraron hace un cuarto de siglo, luchó por mantener la compostura durante la entrevista. "He perdido al hombre que amo, con el que quería envejecer", dijo con voz entrecortada. "No tenerlo me afectará para siempre".

La angustia causada por la explosión del Pryor Trust se extiende más allá de las familias de los trabajadores fallecidos. En una declaración jurada de septiembre en el caso Waldridge, el sheriff Timothy Turner del condado de Haskell, Oklahoma —colindante con el condado de Pittsburg y hogar de muchos trabajadores petroleros— testificó que el accidente es un tema de conversación frecuente entre los residentes del sureste de Oklahoma.

“Ahora, cada vez que hay un incidente con una plataforma de Patterson, dicen: 'Patterson mató a esos tipos'. Creen que quien supervisó esa plataforma debería estar en la cárcel”, dijo Turner.

Asesinó a cinco personas. Eso creen.

El perforador en la explosión de Oklahoma tiene antecedentes de accidentes mortales y violaciones de seguridad.
Fecha: 25/01/2018 Fuente: ecowatch.com

La empresa de perforación involucrada en la explosión de una plataforma
de gas natural el lunes en el condado de Pittsburg, Oklahoma, que mató a cinco trabajadores, tiene un largo historial de accidentes mortales y numerosas violaciones de seguridad.
Diez trabajadores han muerto en los últimos diez años en pozos vinculados **a Patterson-UTI Energy**, con sede en Houston, informó
Associated Press , citando datos de la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional.
Los accidentes ocurrieron en sitios de perforación en Colorado, Nuevo México, Dakota del Norte, Pensilvania y Texas.
Patterson-UTI también ha sido multada con casi $367,000 en la última década por más de 140 violaciones de seguridad, incluidas muchas graves.
Según AP:
Un informe de 2008 de un comité del Senado de EE. UU. describió a Patterson-UTI como uno de los peores infractores de las leyes de seguridad laboral del país. El informe dedicó una sección completa a la empresa y a los 13 empleados que fallecieron en accidentes de plataformas petrolíferas en Texas durante casi cuatro años.
"Un análisis independiente de AP publicado en 2008 mostró que al menos 20 empleados de Patterson-UTI murieron en el trabajo entre 2002 y 2007. Ninguna otra compañía de petróleo y gas tuvo más de cinco accidentes fatales durante ese período".
La explosión de la plataforma de esta semana parece ser la más mortal desde la explosión
de Deepwater Horizon en 2010 en el Golfo de México, que se cobró la vida de 11 hombres.
"Patterson-UTI ha adoptado una cultura de mejora continua en seguridad, capacitación y operaciones", respondió la empresa a AP sobre su historial de seguridad. "En los últimos años, hemos invertido millones de dólares en capacitación y equipo de protección, y nos hemos esforzado por inculcar una cultura en toda la empresa donde la seguridad es la máxima prioridad para cada empleado".
La Administración de Seguridad y Salud Ocupacional de EE. UU. está investigando la explosión ocurrida cerca de la localidad de Quinton. La Junta de Seguridad Química de EE. UU.
también considerará iniciar una investigación más amplia.
Un informe inicial indica que una fuga de gas incontrolada provocó la explosión. Un trabajador en el lugar intentó, sin éxito, cerrar el pozo.
"Para nosotros, la seguridad de nuestros empleados y de quienes colaboran con nosotros en el campo es lo más importante. Acompañamos en nuestras oraciones a todos los afectados y a sus seres queridos", declaró la compañía en un comunicado tras la explosión.
"Estamos investigando activamente la causa de la tragedia para poder aprender de ella y evitar que vuelva a ocurrir".

Patterson UTI publica los resultados de la investigación de malversación de fondos
Fecha: 18/03/2006 Fuente: kcbd.com

Ningún otro funcionario de la compañía estuvo involucrado. Así lo determinó **Patterson UTI Energy** tras su investigación sobre el exdirector financiero Jonathan "Jody" Nelson. Nelson es el hombre acusado de malversar casi 78 millones de dólares de la empresa de perforación petrolera con sede en Snyder. La compañía describió los resultados de su investigación por malversación en un informe financiero enmendado de 2004, presentado el viernes ante la Comisión de Bolsa y Valores (SEC).
El tribunal también resolvió una disputa sobre 4,2 millones de dólares en una cuenta de Morgan Stanley y otros bienes propiedad de Nelson y su esposa, Hillary. Ella aceptó entregar los 4,2 millones de dólares de la cuenta, además de una casa en Dallas, un Lexus de 2005, joyas, muebles y varios otros bienes. Hillary podrá conservar varios bienes, entre ellos: muebles, juguetes para niños, algunas joyas, una cuenta 401k y 104.000 dólares en efectivo. El tribunal también acordó pagar 45.000 dólares en honorarios al abogado de Hillary.

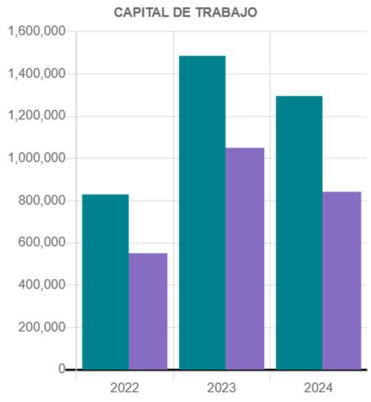
6- Estados Contables

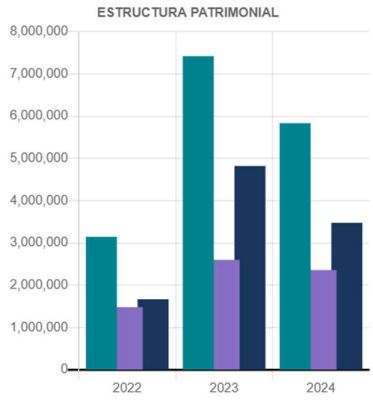
6.1 DATOS CONTABLES

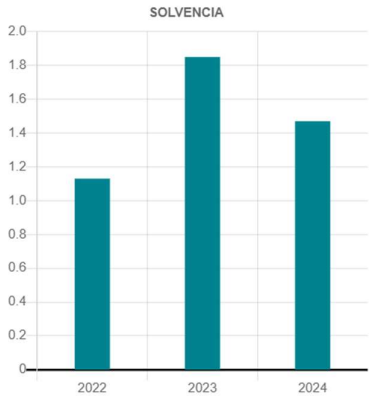
Activo

Fecha Balance	31/12/2022	31/12/2023	31/12/2024
Caja y Bancos	137 553	192 680	241 293
Inversión corriente	0	0	0
Ant Créditos por ventas	565 520	971 091	763 806
Otros Créditos	0	0	0
Bienes Cambio	65 377	180 805	167 023
Bienes Intangibles	0	0	0
Otros Activos Corrientes	60 969	141 122	123 193
Total De Activo Corriente	829 419	1 485 698	1 295 315
Créditos Por Ventas	20 841	47 599	44 385
Otros Créditos No Corrientes	0	0	0
Otras Inversiones No Corrientes	0	0	0
Bienes De Uso Valor De Origen	2 486 634	3 674 453	3 311 376
Depreciación Acumulada	226 058	334 041	301 034
Bienes De Uso	2 260 576	3 340 412	3 010 342
Activos Intangibles	5 845	1 051 697	929 610
Otros Activos No Corrientes	27 142	1 494 625	553 814
Total Activo No Corriente	2 314 404	5 934 333	4 538 151
Total Activo	3 143 823	7 420 031	5 833 466

Montos expresados en miles de Dólares U.S.A.



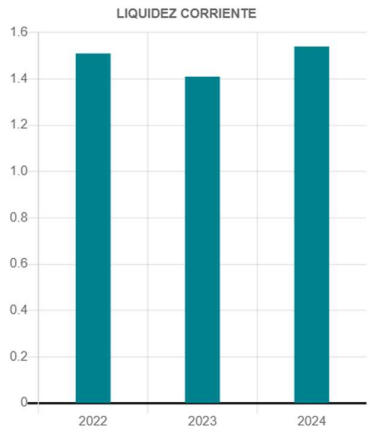


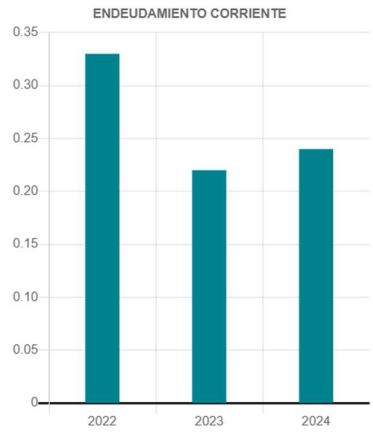


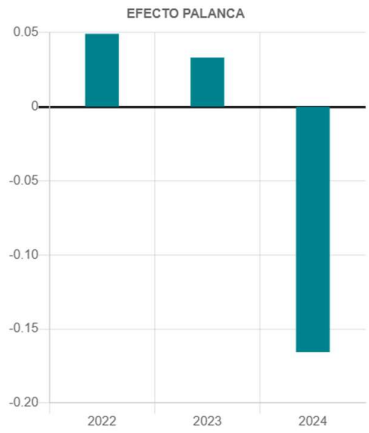
Pasivo / Patrimonio Neto

Fecha Balance	31/12/2022	31/12/2023	31/12/2024
Cuentas Por Pagar (Deudas Comerciales)	237 056	534 420	421 318
Préstamos (Deudas Bancarias)	0	43 980	15 214
Remuneraciones Y Cargas Sociales	0	0	0
Cargas Fiscales	0	0	0
Anticipos De Clientes	0	0	0
Otros Pasivos	313 910	472 035	405 461
Total Pasivo Corriente	550 966	1 050 435	841 993
Cuentas Por Pagar	0	0	0
Préstamos	0	12 953	10 216
Deudas Fiscales	28 738	248 107	238 097
Otros Pasivos (No Corrientes)	898 596	1 287 855	1 267 316
Previsiones	0	0	0
Total Pasivo No Corriente	927 334	1 548 915	1 515 629
Total Pasivo	1 478 300	2 599 350	2 357 622
Capital Social	3 023	5 166	5 206
Resultados No Asignados	1 662 500	4 815 515	3 470 638
Patrimonio Neto	1 665 523	4 820 681	3 475 844

Montos expresados en miles de Dólares U.S.A.



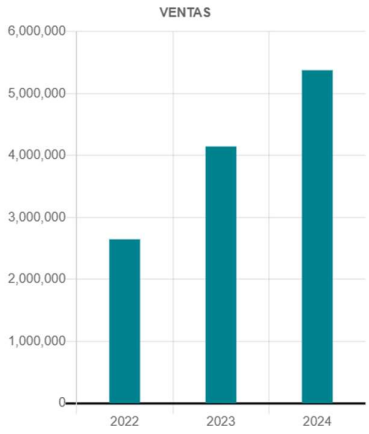


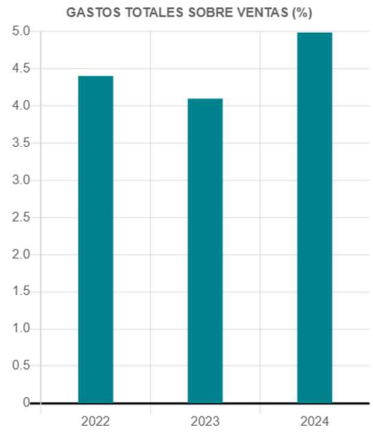


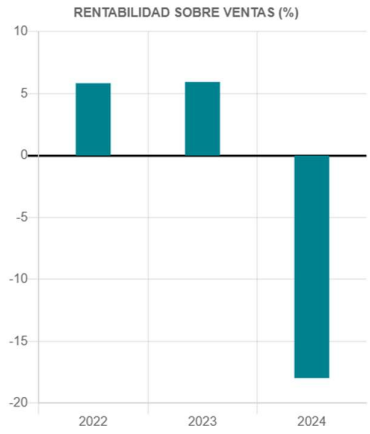
Estado de Resultados

Fecha Balance	31/12/2022	31/12/2023	31/12/2024
Ventas	2 647 592	4 146 456	5 377 911
Compras Del Ejercicio	0	0	0
Costos de las mercaderías, productos, servicios vendidos	2 319 972	3 624 540	5 999 311
Resultado Bruto	327 620	521 916	-621 400
Amortizaciones	483 945	731 416	1 171 873
Gastos de Comercialización	0	0	0
Gastos de Administración	116 589	169 962	268 337
Gastos Financieros	0	0	0
Otros Ingresos	0	340	0
Otros Egresos	43 169	44 850	67 209
Resultados financieros y por tenencia (incluyendo result.por exposición a inflación)	0	0	0
Impuesto a las Ganancias	13 204	61 152	9 453
Resultado	154 658	246 292	-966 399

Montos expresados en miles de Dólares U.S.A.







Indices de Gestión

Análisis Patrimonial

Fecha Balance	31/12/2022	31/12/2023	31/12/2024
Solvencia Patrimonial Patrimonio Neto / Pasivo Total	1,13	1,85	1,47
Endeudamiento Total Pasivo Total / Patrimonio Neto	0,89	0,54	0,68
Endeudamiento Corriente Pasivo Corriente / Patrimonio Neto	0,33	0,22	0,24
Capital de Trabajo Activo Corriente - Pasivo Corriente	278 453 000,00	435 263 000,00	453 322 000,00

Análisis Financiero

Fecha Balance	31/12/2022	31/12/2023	31/12/2024
Liquidez Corriente Activo Corriente / Pasivo Corriente	1,51	1,41	1,54
Liquidez Seca (Prueba Acida) (Activo Corriente – Bienes de Cambio) / Pasivo Corriente	1,39	1,24	1,34
Rotación de Créditos Ventas / Créditos por Ventas	4,68	4,27	7,04
Rotación de Pasivo Corriente (Pasivo Corriente * 365) / ((Compras + Gastos) * 1.21)	1 425,52	1 864,34	946,53
Rotación De Inventarios Costo Mercaderías / Bs. de Cambio	35,49	20,05	35,92
Rotación de Activos Ventas / Activo Total	0,84	0,56	0,92
Rotación de Activo Fijo Ventas / Bs. de Uso	1,17	1,24	1,79
Préstamos sobre Patrimonio Neto Préstamos / Patrimonio Neto	0,00	0,01	0,01
Meses de Deuda (Préstamos (o BCRA) * 12) / Ventas	0,00	0,16	0,06
Días de Deuda (Préstamos (o BCRA) * 365) / Ventas	0,00	5,01	1,73

Análisis de Rentabilidad

Fecha Balance	31/12/2022	31/12/2023	31/12/2024
Margen Bruto (Resultado Bruto / Ventas) * 100	12,37	12,59	-11,55
Margen Neto (Resultado Neto / Ventas) * 100	5,84	5,94	-17,97
Margen Operativo (Resultado Neto + Otros Egresos – Otros Ingresos) / Ventas * 100	7,47	7,01	-16,72
EBIT Resultado Bruto - Amortizacions - Gastos de comercialización - Gastos de Administración	-272 914 000	-379 462 000	-2 061 610 000
EBIT/Ventas (EBIT/Ventas)*100	-10,31	-9,15	-38,33
Margen s/ Patrimonio (Resultado Neto / Patrimonio Neto) * 100	0,09	0,05	-0,28
Margen s/ Activo (Resultado Neto / Activo Total) * 100	4,92	3,32	-16,57
EBITDA Resultado Neto + Amortizaciones + Gastos Financieros + Impuesto a las ganancias	651 807 000	1 038 860 000	214 927 000
EBITDA / Pasivo (Resultado Neto + Amortizaciones + Gastos Financieros + Impuesto a las ganancias) / Pasivo Total	0,44	0,40	0,09
EBITDA / Ventas (Resultado Neto + Amortizaciones + Gastos Financieros + Impuesto a las ganancias) / Ventas	0,25	0,25	0,04
EBITDA / Intereses (Resultado Neto + Amortizaciones + Gastos Financieros + Impuesto a las ganancias) / Gastos Financieros	0,00	0,00	0,00

Análisis de Eficiencia

Fecha Balance	31/12/2022	31/12/2023	31/12/2024
Gastos Financieros / Ventas Gastos Financieros / Ventas	0,00	0,00	0,00
Gastos Comerciales / Ventas Gastos Comerciales / Ventas	0,00	0,00	0,00
Gastos de Administración / Ventas Gastos de Administración / Ventas	0,04	0,04	0,05
Gastos Totales / Ventas (Gastos de Administración + Gastos Financieros + Gastos Comerciales) / Ventas	0,04	0,04	0,05
Inversiones en Bienes De Uso (Patrimonio Neto / Bs. de Uso) * 100	0,74	1,44	1,15
Vida Restante de los Bienes de Uso Bienes de Uso / Amortizaciones	4,67	4,57	2,57

Montos expresados en miles de Dólares U.S.A.

SITUACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA Y PATRIMONIAL

Para el análisis de la situación económica financiera y patrimonial de la Empresa se utilizaron los Estados Contables correspondientes a los ejercicios 2022, 2023 y 2024 (fecha de cierre 31/12) expresados en dólares. Información auditada sin salvedades.

1. ANÁLISIS DE CUENTAS

- Patterson-UTI Energy Inc. ha mostrado un crecimiento en sus ventas a lo largo de los tres años analizados. En 2022, las ventas fueron de $2.647.592.000, incrementándose a $4.146.456.000 en 2023, y alcanzando $5.377.911.000 en 2024. Este crecimiento sostenido refleja una expansión en la demanda de sus servicios, lo cual es positivo para una empresa de servicios en el sector energético. Sin embargo, es importante considerar cómo este aumento en ventas se traduce en rentabilidad y si la empresa está gestionando eficientemente sus costos.
- El activo corriente aumentó de $829.419.000 en 2022 a $1.485.698.000 en 2023, pero disminuyó a $1.295.315.000 en 2024. Esta variación puede indicar una gestión más eficiente del capital de trabajo o una reducción en la liquidez. El activo no corriente también mostró un aumento significativo de $2.314.404.000 en 2022 a $5.934.333.000 en 2023, antes de caer a $4.538.151.000 en 2024. Este comportamiento sugiere inversiones significativas en activos fijos o intangibles, seguidas de una posible desinversión o depreciación.
- El pasivo corriente creció de $550.966.000 en 2022 a $1.050.435.000 en 2023, para luego disminuir a $841.993.000 en 2024. Este patrón puede reflejar una estrategia de financiamiento a corto plazo que se ajusta a las necesidades operativas. El pasivo no corriente también aumentó de $927.334.000 en 2022 a $1.548.915.000 en 2023, antes de reducirse ligeramente a $1.515.629.000 en 2024, lo que podría indicar una reestructuración de la deuda a largo plazo.
- El patrimonio neto de la empresa ha mostrado una tendencia fluctuante, aumentando de $1.665.523.000 en 2022 a $4.820.681.000 en 2023, pero disminuyendo a $3.475.844.000 en 2024. Esta variación puede estar influenciada por los resultados del ejercicio y las políticas de dividendos. La disminución en 2024 podría ser preocupante si se debe a pérdidas operativas o a una distribución excesiva de dividendos.
- En 2024, los resultados no asignados fueron de $3.470.638.000, representando una proporción significativa del patrimonio neto. Dado que esta proporción es superior al 30%, el nivel de capitalización de la empresa podría considerarse débil, lo que sugiere que una parte considerable del patrimonio neto está compuesta por resultados acumulados, lo cual puede ser riesgoso si la empresa enfrenta pérdidas futuras.

2. ANÁLISIS DE RATIOS

- La solvencia de Patterson-UTI Energy Inc. ha sido muy satisfactoria en los tres años analizados, con ratios de 1.13 en 2022, 1.85 en 2023, y 1.47 en 2024. Estos valores indican que la empresa tiene una capacidad adecuada para cubrir sus deudas totales con su patrimonio neto, aunque la disminución en 2024 sugiere una ligera erosión en su posición de solvencia.
- El endeudamiento corriente ha sido bajo, con ratios de 0.33 en 2022, 0.22 en 2023, y 0.24 en 2024. Esto indica que la empresa mantiene un nivel de endeudamiento a corto plazo saludable, lo que es positivo para su estabilidad financiera.

- La liquidez corriente ha sido buena, con ratios de 1.51 en 2022, 1.41 en 2023, y 1.54 en 2024. Estos valores sugieren que la empresa tiene suficiente capacidad para cubrir sus obligaciones a corto plazo con sus activos corrientes, aunque el ligero descenso en 2023 podría indicar una necesidad de mejorar la gestión del capital de trabajo.
- El capital de trabajo ha sido insuficiente, representando menos del 10% de las ventas en el último año analizado. Esto indica que la empresa disminuyó su colchón financiero que le permite operar sin problemas de liquidez.
- El resultado bruto sobre ventas ha sido muy bajo, con ratios de 12.37% en 2022, 12.59% en 2023, y -11.55% en 2024. La caída en 2024 es preocupante y sugiere que la empresa está enfrentando problemas significativos en la gestión de sus costos de ventas.
- El EBIT ha sido negativo en todos los años, con una tendencia decreciente de -$272.914.000 en 2022 a -$2.061.610.000 en 2024. Esto indica un riesgo operativo significativo, ya que la empresa no está generando suficientes ingresos operativos para cubrir sus costos.
- La rentabilidad sobre ventas ha sido exigua en 2022 y 2023, con ratios de 5.84% y 5.94%, respectivamente, pero se tornó negativa en 2024 con -17.97%. Esto refleja una situación preocupante, ya que la empresa no solo no está generando ganancias, sino que está incurriendo en pérdidas significativas.

En Resumen:

- La situación económica resultó muy deficitaria. La evolución de las ventas ha sido positiva, pero la rentabilidad sobre ventas ha sido insuficiente, especialmente en 2024, donde se registraron pérdidas significativas. Esto impacta negativamente en el desempeño general de la empresa.
- La situación financiera resulta satisfactoria. La liquidez corriente es buena, y el capital de trabajo es suficiente, lo que indica que la empresa tiene una posición financiera sólida para afrontar sus compromisos de corto plazo.
- La situación Patrimonial resultó satisfactoria. La solvencia y el endeudamiento corriente son adecuados.

3. KEY METRICS

A continuación, se presentan los valores de los ratios clave:

- Solvencia (valor esperado > 0.7): 1.47

- Endeudamiento Corriente (valor esperado < 0.5): 0.24

- Endeudamiento Total (valor esperado < 1): 0.68

- Liquidez Corriente (valor esperado > 1.7): 1.54

- EBIT / Ventas (valor esperado > 0.8): -0.38

- Rentabilidad sobre Ventas (valor esperado > 9%): -17.97%

6.2 SCORE DE BALANCE

Períodos Analizados				2022/2023/2024			
Concepto	Expresado por	Valor	Grade	Concepto	Expresado por	Valor	Grade
Analisis Patrimonial				**Analisis Financiero**			
Solvencia	ratio	1,52	10	Liquidez corriente	ratio	1,51	10
Endeudamiento corriente	ratio	0,25	10	Liquidez acida	ratio	1,33	10
Capital corriente	%	7,5%	2	Rotación del pasivo corriente días	días	1.178	1
Activo no Cte sobre Activo	%	77,8%	1	Rotación de las cuentas a cobrar	días	51	10
Financiación del activo no cte.	ratio	1,10	10	Efecto Palanca	ratio	- 0,10	1
Deuda bancaria sobre Pasivo	%	1,2%	10	**Analisis de Eficiencia**			
Deudas Comerciales sobre Pasivo	%	18,2%	10	Gastos Financieros sobre Ventas	%	0,0%	10
Análisis de rentabilidad				Gastos Comerciales sobre Ventas	%	0,0%	10
Rentabilidad de la inversión total	%	-17,5%	1	Gastos Administración sobre Ventas	%	4,8%	10
Rentabilidad ordinaria de la inversión	%	-17,0%	1	Gastos Totales sobre Ventas	%	4,8%	10
Rentabilidad ordinaria sobre el activo	%	-10,1%	1	Vida restante de Bienes de Uso	años	3	3
Resultado bruto sobre ventas	%	-4,3%	1	Rotación de bienes de cambio	días		1
Rentabilidad sobre Ventas	%	-10,8%	1	Rotación del activo	veces	0,82	1
Costo del financiamiento	%	0,0%	10	Total			
Ebit/Ventas	%	-29,7%	1	63,16			
EBITDA/Ventas	%	10,3%	5				
EBITDA/Intereses	%	423.401.601,00	10				

